**Texto: Colectivo de autores. Selección de artículos sobre Filosofía, salud y sociedad. Editorial Ciencias Médicas. La Habana, 2011**

**A modo de presentación**

**Estimado estudiante: El libro que ponemos en tus manos es el fruto del esfuerzo de muchos profesores de Filosofía de las diferentes Universidades de Ciencias Médicas del país, ha sido elaborado como parte del proceso de preparación del nuevo programa de Filosofía para los estudiantes de todas las carreras de las Ciencias Médicas. No tiene la pretensión de ser un libro teórico de alto vuelo, es una recopilación de materiales dirigidos a servir como textos complementarios para la preparación de las actividades evaluativos del programa, aunque también puede ser utilizado como base de las investigaciones estudiantiles, tiempos electivos, trabajos referativos etc.**

**Uno de los presupuestos de esta compilación es la forma didáctica y sencilla de los textos, sin sacrificar el contenido científico y la precisión conceptual. Este libro no suple a la literatura básica, ya sea las obras de los clásicos del marxismo o los libros de texto editados por el MES, está dirigido al tratamiento de algunos temas que, o bien no están en estos textos o son insuficientemente tratados y por otra parte a la valoración de algunos temas filosóficos vinculados con las Ciencias Médicas y la salud.**

**Hemos tratado de evitar posiciones reduccionistas en el enfoque de los temas relacionados con las Ciencias Médicas y la salud pues sostenemos la idea de que la Filosofía, a partir de sus funciones cosmovisiva, metodológica e ideológica debe servirnos, no solo para comprender los diversos problemas de la realidad, sino para proyectar nuestra acción en la vida social y profesional.**

**El orden de los temas tratados obedece a la lógica del programa de Filosofía de pregrado, aún cuando no se repitan cada uno de los contenidos del programa, es por eso que preferimos una selección de lecturas a un libro de texto, tampoco hay una sola visión de los problemas, la diversidad de autores lejos de ser una debilidad le aporta una gran riqueza de matices y enfoques lo que lo hace más aportativo y útil, aunque siempre encontrarás un análisis desde la perspectiva que aporta el marxismo y una posición comprometida con los principios de nuestra Revolución .**

**Esperamos que este instrumento que ponemos en sus manos les sea de provecho en su formación profesional, política-ideológica y ética**

**Junta Nacional de Filosofía, MINSAP.**
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**Los profesores de filosofía nos vemos a diario en la encrucijada de llevar a nuestros estudiantes la academia, a la vez que tratamos de conformar un estilo de pensamiento y un sistema de valores que les permita enfrentar los retos del siglo XXI y ser partícipes y protagonistas de esta gran Batalla de Ideas que Cuba conduce hacia delante y no decimos nada nuevo cuando afirmamos que enseñar hoy filosofía es todo un desafío que enfrentamos cada mañana.**

**Múltiples son las interrogantes en auditorios heterogéneos y los debates, en ocasiones, van por causes poco comunes sin que podamos eludir ni unas ni otros con el positivo saldo de la necesidad de mover el pensamiento pues los viejos dogmas y los estereotipos tienen bastante poco que hacer en nuestras aulas.**

**Son estas las motivaciones de estas líneas, incentivar el debate en torno al papel de la Filosofía en el mundo actual y en la Batalla de Ideas, un debate que consideramos, más que necesario, imprescindible, no solo entre filósofos, sino entre todos los estudiosos de las ciencias sociales e incluso todos aquellos que se preocupan hoy por el destino de este planeta, lo que incluye, claro está, a nuestros estudiantes.**

**No es secreto para nadie que la humanidad entra en el tercer milenio de la era cristiana en condiciones extraordinariamente difíciles, de modo tal que hasta hay quien se apresura a predecir un apocalíptico futuro. Jamás nos habíamos planteado tantas y tan graves interrogantes, nunca tan colosales y tan ciegas fuerzas han gravitado sobre el género humano.**

**Vivimos una época en que la violencia, a una escala nunca vista, es el pan cotidiano, en que el consumo y la mercancía han alcanzado la categoría de fetiche universal, el dinero se ha convertido en ídolo, lo vulgar casi el modo de existencia del pensamiento, se pretende la estandarización de las ideas en nombre de una universalización avasallante y se va contorneando ante nuestros ojos una sociedad totalizadora profundamente deshumanizante en la que la teoría del gran hermano y las famosas persecuciones del maccartismo son apenas lejanas referencias ante una realidad que las ha dejado bien atrás.**

**Vivimos una época de espectaculares adelantos en la ciencia y la tecnología, asistimos pasmados a los avances en el campo de la medicina, al completamiento del mapa del genoma humano, Dolly nos abrió los ojos en cuanto a las infinitas posibilidades de la clonación, los telescopios gigantes horadan el universo, descubren supernovas y nos remontan a la remota edad en que apenas éramos un átomo, la computadora nos maravilla cada día, Internet nos acerca mientras más de 900 millones de hambrientos, cerca de 1000 millones de analfabetos y cientos de miles de niños que mueren antes de los 5 años o deambulan por el mundo sin esperanza alguna no habrán oído hablar de nada de esto o simplemente mueren bajo las bombas sin comprender absolutamente que está ocurriendo.Toda esta situación terrible y brutalmente paradójica ha conllevado a que muchos renieguen del pensamiento, asuman una posición nihilista o lo encierren en un lenguaje críptico o cuando más simbólico que gira como una eterna noria entre los laberintos del lenguaje.**

**Otros recurren a una posición academicista y se desgastan en foros y tribunas, en una pobre reivindicación de la teoría por la teoría que parece no tener fin. Los hay incluso, que han decretado la muerte del búho de Minerva ante una llamada posmodernidad que se apresuran a reconocer.**

**Conviene, entonces, plantearse algunas interrogantes esenciales:**

**¿Ha muerto la Filosofía?**

**¿Si no ha muerto por qué y para qué filosofar en esta llamada época posmoderna? ¿Qué pensamiento necesitamos?¿Cuáles son las tareas de la Filosofía cuando nos adentramos en el siglo XXI?**

**No pretendemos dar respuesta a todas estas interrogantes, sería por demás pretencioso, creemos que aún cuando ha sido golpeado, rebajado, casi olvidado y enterrado, el pensamiento filosófico vive y nos es necesario.**

**Solamente vamos a aportar algunas razones para seguir pensando en estos tiempos convulsos:**

**1.- Si la Filosofía se ocupa esencialmente del hombre entonces esta es razón suficiente para su existencia, nunca el hombre ha estado en encrucijadas mayores, nunca ha estado en peligro como ahora, no solo su supervivencia como especie, sino su propia esencia avasallada y aplastada por una enajenante realidad social, económica y tecnológica. Nunca ha sido tan necesario plantearnos las preguntas de siempre: ¿Qué somos?, ¿Dónde estamos?, ¿Hacia dónde vamos?.**

**2.- Si la Filosofía se ocupa de la relación hombre mundo, nunca como ahora esta relación ha estado en tal peligro, por un lado la relación hombre naturaleza carcomida por el consumo desenfrenado que ha provocado la crisis ecológica global que padecemos, y por otro lado, la relación hombre sociedad marcada por la violencia, la intolerancia, los fanatismos, la desigualdad más escandalosa entre tantos otros males. Hoy como nunca es necesario repensar estas relaciones, en ello nos va nuestra propia supervivencia.**

**3.- Si la Filosofía, asumiendo a Marx, ha de tener una función práctico transformadora y no únicamente contemplativa, entonces creemos que ha llegado la hora de ponernos a pensar. Cierto es que el derrumbe del socialismo europeo nos dejó en una situación muy desventajosa y no solo en el plano económico o político, la llamada crisis del marxismo, la crisis y el desbande de la izquierda en muchas partes del mundo provocó una especie de estupor del que nos ha costado salir y ha sido el caldo de cultivo propicio para esta oleada neoconservadora que vivimos durante la década de los noventa y los primeros años del presente siglo.**

**Hoy, cuando el polvo del derrumbe se ha aquietado un tanto, se habla de la reconstrucción de alternativas y comienzan a verse frutos en el plano político, tal es el caso de América Latina donde se dan interesantes debates a partir de los procesos políticos que vive la región en los inicios de siglo. La nueva oleada revolucionaria demanda nuevas ideas e interpretaciones en una realidad tremendamente dinámica. Por otro lado la actual crisis del capitalismo, una crisis a todas luces sistémica, que afecta profundamente a los pueblos de los países subdesarrollados, ha obligado a los intelectuales, a los políticos, a las organizaciones sociales a replantearse sus posiciones y acciones , se buscan nuevos referentes teóricos, se plantean alternativas, se recurre a la filosofía desde los ángulos más diversos, porque lo que está claro para todos es que apenas tenemos tiempo**

**¿Qué nos falta?**

**A nuestro juicio nos falta el modelo teórico, necesitamos repensar las alternativas desde la reconstrucción de un modelo teórico, que sustituya al anteriormente existente que se derrumbó junto al muro de Berlín y a las tantas estatuas echadas abajo en el socialismo del este. Esa es tarea por hacer donde el pensamiento filosófico ha de ocupar un lugar de suma importancia tanto en el orden teórico conceptual como en el ideológico movilizativo y en el práctico revolucionario. La teoría marxista en América Latina debe tomar en cuenta y estudiar fenómenos tan novedosos como los que , sin pretender agotar el tema, relacionamos a continuación:**

**• Papel de los nuevos actores sociales como los diferentes movimientos sociales al estilo del movimiento Zapatista, el movimiento de los Sin tierra, Las madres de la Plaza de Mayo entre otros como el Foro de Porto Alegre, el Foro Social Mundial etc que matizan la dinámica continental.**

* **La crisis económica que, entre otras consecuencias, trajo consigo el derrumbe total del modelo neoliberal y junto a el la del modelo de la democracia representativa.**

**• La posibilidad real de la toma del poder por las fuerzas revolucionarias utilizando la vía electoral, como ha ocurrido en varios países.**

**• El papel de la burguesía nacional dentro de los procesos revolucionarios.**

**• El papel de una intelectualidad comprometida con los procesos de cambio.**

**• Los cambios en la estructura socioclasista en los países de América Latina.**

**• Los procesos integracionistas que se desarrollan en el continente**

**• El lugar del pensamiento de los pueblos originarios y su imbricación con la teoría marxista**

**• El concepto de Socialismo del siglo XXI, sus presupuestos y propuestas fundamentales.**

**.4.- Si admitimos con Armando Hart que “estamos en una época posterior a la edad moderna, es decir postmoderna, caracterizada por la más grande y profunda crisis de instituciones y valores políticos, jurídicos, éticos y culturales de la llamada civilización occidental” (1), si creemos, y los últimos acontecimientos relacionados con la actual crisis económica nos da la razón, que el modelo capitalista neoliberal ha agotado totalmente sus posibilidades junto con el modelo de la democracia representativa, lo que se explica más que con palabras e imágenes con cifras terribles que no necesitamos repetir porque son harto conocidas, entonces la humanidad debe decidir, o va a su destrucción total o hace uso de su racionalidad en la construcción de una nueva forma de enfrentar el futuro, sobre la base de nuevos valores, una nueva institucionalidad y un pensamiento bien diferente. Hoy es más necesario que nunca pensar, pero habrá que saber cambiar los puntos de partida y los referentes.**

**5.- Si admitimos como un hecho la estandarización del pensamiento que se está llevando a cabo como parte de un proyecto dominador a largo plazo y la necesidad de oponemos a ella como única alternativa, entonces comprenderemos que la filosofía nos es necesaria, una filosofía que, sin renegar de lo universalmente humano, parta de nuestras raíces y de nuestras realidades y problemas. La racionalidad occidental que se agrieta ante nuestra vista en su pretendida universalidad totalizadora debe dar paso a una racionalidad diversa e incluyente.**

**6.- Hoy se habla de una crisis civilizatoria como también se plantea como uno de los elementos esenciales de esta crisis es la crisis de la espiritualidad que se expresa en el pragmatismo más plano, en la entronización de la irracionalidad , en la falta de pensamiento, en la banalidad más exasperante, en la vulgaridad extrema entre otros tantos fenómenos Los que dominan el mundo para decirlo con las palabras de Hart “están encerrados en las mallas diabólicas de un poderío que no saben ejercer con inteligencia y tanto menos con amor, expresión que han suprimido de su diccionario. Desencadenan con sus acciones el desorden y se sitúan fuera de la realidad” (2). Se precisa entonces de conformar una nueva espiritualidad, el pensamiento filosófico ha de trabajar con ese objetivo, una nueva espiritualidad que sirva de base a relaciones humanas que no estén sustentadas en la desigualdad o la dominación, la exclusión o el saqueo, el propio Hart nos da la clave: “se hace imprescindible articular política, ética y economía. Si no relacionamos cultura y desarrollo no les encontraremos solución a los retos que tiene el hombre en el siglo XXI” (3). El humanismo no puede ser, como concepción teórica, relegado al museo de antigüedades, ni ha de ser un enojoso estorbo ante las decisiones políticas y económicas, solo que aquí el humanismo marxista tiene mucho que aportar a diferencia del humanismo abstracto y ahistórico burgués.**

**7.- Si consideramos, como lo hace Fidel Castro, que en el futuro el factor subjetivo cobrará cada vez un papel más relevante (4), entonces es necesario pensar qué papel ha de desempeñar la filosofía en la maduración y el despliegue de ese factor. Hace algunos años existían autores que planteaban que estábamos en una época de pre-revolución esa apreciación ha sido superada por la realidad, Fidel Castro llama a crear conciencia como la tarea fundamental en estos tiempos, el búho de Minerva tiene aún mucho por hacer en este campo.**

**8.- Todos conocemos que desde hace años Cuba se encuentra enfrascada en una gran Batalla de Ideas que ha revolucionado profundamente toda la realidad cubana de estos inicios del siglo XXI. Esta Batalla conceptualizada por Fidel Castro como: “la batalla del humanismo contra la deshumanización, la batalla de la humanidad y la fraternidad contra el más grosero egoísmo, la batalla de la justicia contra la más brutal injusticia, la batalla por nuestro pueblo y la batalla por otros pueblos” (5), ha dejado ya importantes frutos en la educación, en la Salud, en la cultura del pueblo por solo citar algunos ejemplos.**

**En el plano teórico también los aportes son considerables, aún cuando no siempre están a la vista o no siempre los podamos aquilatar en toda su dimensión, aquí situamos quizás en un primer lugar, a la cabal comprensión del papel de las ideas que el propio Fidel tanto ha resaltado y a las que conceptúa como “la materia prima con la que se forman conciencias, ...la materia prima por excelencia de la ideología” (6) y una concepción del socialismo enriquecedora, que supera definitivamente la del socialismo economiscista propio de Europa del Este, que de alguna manera ha seguido gravitando en nuestras cabezas.**

**La filosofía en su rol de conciencia crítica ha de plantearse la problemática de cuál es su papel y su lugar en esta gran Batalla de Ideas, como tiene ante sí la tarea de sistematizar y repensar todo este gran cúmulo de experiencias y conceptos en una teoría del socialismo que, a nuestro juicio está por hacer.**

**9.- Si admitimos que dentro de la Batalla de Ideas uno de los conceptos centrales manejados por Fidel es el de Cultura General Integral, entonces encontramos aquí tarea para ese pensamiento que estamos reclamando, consideramos que, en primer lugar, es necesario precisar conceptualmente el término de Cultura General Integral, que no asumimos como una suma de saber sobre muy diversas cosas, sino que creemos que se precisa de una mirada más esencial a partir de la comprensión de la cultura como medida del autodesarrollo del hombre como ser humano. ¿Qué significa una cultura verdaderamente humana? ¿Qué significa Cultura General Integral? Son precisiones que están por hacer, como también lo está el papel de la ética dentro de una nueva dimensión de la cultura.**

**Por otro lado estamos en la obligación de valorar cual es el lugar y el papel del pensamiento filosófico dentro de esa cultura general integral que estamos planteando, como una necesidad formar, esta reflexión a nuestro juicio ha de rebasar el aspecto pedagógico del problema.**

**10.- Como profesores que somos de estudiantes de Ciencias Médicas y dado el papel que se le atribuye a la Salud dentro de la Batalla de Ideas y en general, dentro de la concepción del socialismo, consideramos que el pensamiento filosófico, no solo tiene su espacio en este campo, sino que este se amplía y se diversifica a partir de la concepción social de la Medicina y el papel que desempeñan las Ciencias Sociales en la comprensión del proceso Salud-Enfermedad.**

**Cuba ha desarrollado un modelo médico cuya eficacia está más que demostrada por cifras irrebatibles, elemento este que es motivo de admiración y estudio en diversas latitudes del planeta, sin embargo, las bases filosóficas-teóricas y conceptuales del modelo médico cubano no están suficientemente precisas, tanto la formación de estudiantes como la actividad médica están sobre bases eminentemente prácticas y, a nuestro juicio, necesitan de mayor elaboración teórica conceptual. Una Filosofía de la Medicina Cubana, que ya existe en el plano más general, es también tarea por hacer.**

**El enfoque marxista de un conjunto de problemas sociales y espirituales que tienen una indudable repercusión en la salud de la población se hace hoy más necesaria que nunca dadas las dificilísimas situaciones que enfrentan cientos de millones de personas en este planeta**

**.Por otro lado el vertiginoso desarrollo científico tecnológico y su impacto en la medicina, por poner solo el ejemplo del campo de las neurociencias, hace necesario un serio replanteo del tradicional modo de enfocar problemas como el de la relación de lo biológico y lo social en el hombre, pues se han producido espectaculares descubrimientos en torno al sustrato biológico y hasta químico de fenómenos y procesos en el hombre que siempre habían sido vistos como netamente sociales**

**Ante toda esta situación han aparecido y se han desarrollado diferentes formas de pensamiento médico social y otros estilos de pensamiento como la bioética, además de una creciente conciencia ecológica y una cultura salubrista que no se puede dejar de tomar en cuenta.**

**Cierto que el marxismo clásico habló del fin de la filosofía vista esta en su sentido tradicional, ,el propio Carlos Marx planteó que su teoría es una no filosofía, pero esta como forma del saber crítica, generalizadora, teórica, como basamento ideológico de una clase revolucionaria es siempre un arma, no solo para comprender el mundo, sino para transformarlo.**

**Ante los que pretenden enterrar para siempre la filosofía o encerrarla en los estrechos muros de las universidades mostramos la mirada inquisitiva del búho de Minerva preocupado por los caminos que desanda la Humanidad.**

**Quizás sea el Dr Armando Hart quien mejor resuma esta situación al plantear : “En estos momentos es preciso encontrar nuevos caminos para la Patria y el socialismo, y para la búsqueda del pensamiento filosófico que necesita el siglo XXI”(7).**

**La relación histórica filosofía-medicina desde la antigüedad griega hasta el siglo XVIII.**

**Msc. Fidel A Díaz Sosa**

**.Al valorar la relación filosofía-medicina debemos partir de una visión más general, sobre todo de la comprensión existente entre la filosofía como forma de reproducción teórica de la realidad y las ciencias particulares.**

**La ciencia no es un fenómeno aislado de la sociedad, ni el conocimiento científico nace por la inspiración de un hombre o un grupo de hombres por muy genial que estos fuesen, todo lo contrario, como fenómeno social es producto de las condiciones materiales de vida, de las necesidades prácticas de la sociedad humana y de todo un conjunto de factores de una época con que se desarrollan esta actividad.**

**Federico Engels en su “Dialéctica de la naturaleza” nos deja claro que: “el pensamiento teórico de toda una época, incluyendo por tanto la nuestra, es una producto histórico que reviste formas muy distintas y asume, por tanto, un contenido muy distinto también según las diferentes épocas” 1, esto nos explica la tesis de que en cada época histórica se forma un cuadro científico del mundo en el que ocupa un lugar determinado las diferentes formas del conocimiento de la realidad; cada una de estas formas del conocimiento científico interactúan entre sí, de tal manera que sólo pueden existir dentro de esa unidad histórica-concreta.**

**La filosofía es, como cualquier otra ciencia un producto de las condiciones históricas de una época, como forma generalizadora de reproducción de la realidad ocupa un lugar central en la cosmovisión de esa época, pero a la vez guarda una estrecha relación con las demás formas del conocimiento científico que reproducen la realidad desde sus perspectivas particulares.**

**Esta interacción brevemente esbozada la analiza Engels de modo sintético cuanto nos plantea: “ La ciencia del pensamiento es, por consiguiente, como todas las demás ciencias, una ciencia histórica, la ciencia del desarrollo histórico del pensamiento humano. Y esto tiene también su importancia”2 para más adelante dejar claro: “La misma lógica formal ha sido objeto de enconadas disputas desde Aristóteles hasta nuestros días. Por lo que a la dialéctica se refiere, hasta hoy solo ha sido investigada detenidamente por dos pensadores: Aristóteles y Hegel. Y la dialéctica es, precisamente, la forma más cumplida y cabal del pensamiento para las modernas ciencias naturales, ya que es la única que brinda la analogía y, por tanto, el método para explicar los procesos de desarrollo de la naturaleza, para comprender, en sus rasgos generales, sus nexos y el tránsito de uno a otro campo de investigación.**

**En segundo lugar, el conocimiento de la trayectoria histórica de desarrollo del pensamiento humano, de las ideas que las diferentes épocas de la historia se han formado acerca de las conexiones generales del mundo exterior, constituye también una necesidad para las ciencias naturales teóricas, ya que nos sirve de criterio para contrastar las teorías por ella formuladas”3**

**En esta intrincada trabazón dialéctica en que debemos entender la relación filosofía-medicina, ambas están estrechamente ligadas a partir de su propio objeto de estudio, pues tienen como centro al hombre, la medicina lo estudia desde el ángulo del proceso salud-enfermedad, la filosofía desde su perspectiva generalizadora valora la relación hombre mundo, de ahí que a la medicina le sea muy difícil el abordaje, desde una posición teórica, de los problemas que estudia y la comprensión cabal del complejo proceso salud-enfermedad si no lo hace a partir del conocimiento de la esencia humana y el funcionamiento social del hombre. Las clásicas interrogantes filosóficas de: ¿Qué es el hombre?, ¿Qué es la sociedad?, ¿De dónde venimos?. ¿Cual es el lugar del hombre en el mundo?, ¿Hacía donde vamos? son imprescindibles para responder adecuadamente a las cuestiones ontológicas de la reflexión Médica de todos los tiempos tales como: ¿Qué es la enfermedad?. ¿Qué es la salud?, ¿Cómo interactúan en la vida del hombre?, tampoco las cuestiones éticas propias de la práctica médica pueden enfrentarse si ni no es partir de las posiciones axiológicas de un sistema filosófico y el sistema de valores de una sociedad concreta.**

**La historia de la medicina y su desarrollo, tanto como ciencia o como práctica, ha estado estrechamente ligada al desarrollo histórico general de la sociedad, al desarrollo de la producción material, a la cultura, a la ciencia en general y a la historia de la lucha entre corrientes ideológicas fundamentales en cada época.**

**Es por todo ello que proponemos el análisis de la relación filosofía-medicina desde una perspectiva histórica, valorando en cada una de las épocas históricas los modos concretos en que se expresa la interacción entre las concepciones y la práctica médica y las posiciones de las doctrinas filosóficas dominantes en esa época.**

**Filosofía y medicina en la antigüedad griega.**

**Aun cuando es conocido por todos que la historia de la medicina se remonta a los albores mismos de la humanidad, donde se mezcla con toda la visión mítica del mundo y que por otro lado se desarrollan distintos sistemas médicos en diferentes culturas antiguas como la cultura china, la hindú o la persa, nos concentraremos en el análisis de la antigüedad griega y su producción filosófica y científica por el hecho de que la filosofía, la ciencia y la medicina occidental, de la cual somos herederos, tiene como base fundamental a la cultura de aquel pequeño pueblo que dejó una huella, que aún perdura, en casi todos los campos del saber humano.**

**La época de esplendor de la filosofía griega se puede dividir en dos grandes etapas, etapas a la cual están ligadas a toda la creación y el conocimiento de aquella época.**

**1. Etapa presocrática o filosofía de la naturaleza**

**2. La etapa socrática o la academia**

**Veamos sus características en cuanto a su sistema de ideas filosóficas y la relación con las concepciones médicas.**

* **Etapa presocrática**

**Esta etapa abarca los siglos VI y V antes de nuestra era.**

**En esta etapa se destaca la escuela Jónica dentro de ella la llamada escuela de Mileto con filósofos tan importantes como Tales, Anaximenes y Anaximandro.**

**El centro de la preocupación de esta escuela como de toda la etapa presocrática era el problema cosmológico, es decir se preocupaban esencialmente por la naturaleza, el mundo físico su constitución, la unidad del mundo mas allá de la diversidad.**

**Su visión del mundo era de totalidad, buscaban el origen de todas las cosas en una sustancia primigenia, la sustancia es, para ellos, un principio del ser, una fuerza que implica la naturaleza cambiante. Por otra parte consideraban que la naturaleza tiene un carácter activo y dinámico y que el hombre es simplemente parte de ese gran todo.**

**Los filósofos presocráticos por primera vez redujeron la naturaleza a la objetividad y esa es la primera condición para una consideración científica de la naturaleza.**

**Dentro de la escuela Jónica no se puede dejar de mencionar a Heraclito de Efeso nacido aproximadamente en el año 504 a.n.e.**

**En su obra fundamental: “En torno a la naturaleza” desarrolla toda una concepción dialéctica del mundo que hace que se le considere el padre de esa forma de pensamiento.**

**Heraclito partía de que la sustancia primigenia era el fuego, concebía el mundo como un flujo permanente, todo fluye, decía pero su gran descubrimiento es la unidad que presupone a su contrario, para él todo es y al mismo tiempo está dejando de ser para ser otro, todo cambia a partir de contradicciones internas. La unidad contiene los contrarios, de la contradicción brota la unidad, considera en fin que “la lucha es regla del mundo”.**

**Imprescindible es, también, dentro de la etapa presocrática la escuela atomística y su representante fundamental Demócrito de Abdera.**

**Sin dudas Demócrito fue el mas grande naturalista de su tiempo, considera que el lleno no es un todo compacto sino que está formado por un número infinito de elementos que son invisibles e indivisible que llama átomos.**

**Los átomos no difieren entre sí por naturaleza sino por su forma y magnitud, todo está compuesto por átomos y estos determinan el nacimiento y la muerte de las cosas mediante su unión o su desintegración, incluso las diferentes formas de los cuerpos están dadas por las diferentes combinaciones de los átomos.**

**El movimiento de los átomos también explica el conocimiento humano pues el conocimiento se deriva de las sensaciones.**

**Aun cuando en Demócrito encontramos interesantes concepciones éticas fue la atomística la que le dio su lugar en la historia del pensamiento y de la ciencia.**

**Sobre todo esta etapa F. Engels ha planteado “Los griegos precisamente por no haber avanzado todavía hasta el análisis y la desintegración de la naturaleza, enfocan esta todavía como un todo, en sus rasgos generales. La trabazón general de los fenómenos naturales no se indaga en detalle, sino que es, para los griegos, el resultado de la intuición directa. En esto estriba precisamente la falla de la filosofía griega... y aquí radica su superioridad con respecto a todas las escuelas metafísica...”4**

**Las concepciones médicas en la etapa presocrática.**

**Las primeras ideas médicas están ligadas a la etapa preclásica griega y se remontan a la leyenda de asclepiades (Esculapio) que fue deificado como dios del arte médico e hijo de Apolo.**

**Conocido es también la gran atención que se le concedía en el mundo griego a los ejercicios físicos, a la salud del cuerpo, a la higiene individual etc.**

**Bajo la influencia de las ideas filosóficas materialistas y la dialéctica espontanea e ingenua no fue extraño que, al valorar las causas de las enfermedades, las vincularan con causas naturales con el medio ambiente y sostuvieran la idea de ver la enfermedad como un fenómeno mutable que pasa por diferentes etapas las que hay que observar. Sin dudas el máximo representante de este modo de enfocar la práctica médica fue Hipócrates de Cos.**

**La etapa hipocrática**

**Esta etapa comienza a partir del año 500 a.n.e, Hipócrates fue el más alto representante de la famosa escuela médica de Cos, sus tesis se pueden resumir de la siguiente manera:**

* **Búsqueda de las causas materiales de la enfermedad y su relación con el medio ambiente**
* **Necesidad de observar el curso de la enfermedad**
* **La enfermedad era una manifestación de la vida del organismo como resultado del cambio del substrato material y no una manifestación de la voluntad divina.**
* **Valora las causas naturales de las enfermedades como el medio que rodea al hombre como la temperatura del aire, el clima, las características el lugar etc.**
* **Valorar también causas individuales como la dieta, la edad, el modo de vivir.**
* **A partir de la concepción dialéctica predominante en esta etapa del mundo griego Hipócrates consideraba a la enfermedad como un proceso general de todo el organismo y tendía a comprender el organismo y sus procesos en su unidad e integridad.**
* **Según la concepción humoral adoptada por Hipócrates la vida del organismo es determinada por cuatro humores (humedades o líquidos): sangre, moco (flema), bilis amarillas y bilis negra.**
* **El temperamento de cada persona se correspondía con el predominio de un humor.**
* **Partía de la observación y la experiencia por lo que auscultaba el tórax con el oído.**
* **En general la escuela de Cos le daba gran prioridad al pronóstico e individualizaba el tratamiento**
* **Al reconocer la causa natural de las enfermedades consideraba que su cura consistía en que el médico utilizara las cualidades naturales del organismo. La tarea del médico, teniendo en cuenta las peculiaridades del organismo, es ayudar a las fuerzas de la naturaleza: “La naturaleza es el médico de las enfermedades”.**
* **Utilizaba en el tratamiento el método de lo “contrario con lo contrario”: “Lo demasiado repleto hay que descargarlo y al contrario: el descanso cura del trabajo y viceversa, el trabajo del descanso. En una palabra lo contrario es el medicamento de lo contrario. Ya que la medicina es la suma y la resta: la sustracción de todo lo que está demás y la adición de todo lo que le falta”.**
* **Hipócrates plantea: “me parece que lo mejor que puede hacer el médico es cuidarse de la capacidad de prever”(5)**

**En general Hipócrate trataba de encontrar la unidad de lo multiforme y buscaba las respuestas en la filosofía de la naturaleza en particular en la atomística de Demócrito y en la doctrina de Empédocles sobre los cuatro elementos como base material del mundo.**

**Por otro lado en Hipócrates hay una gran preocupación por la ética de ahí que nos legara un código que sentó las bases de todos los códigos de ética médica posteriores**

**La etapa Socrática de la filosofía griega. La academia. La Medicina griega en esta etapa**

**Sin dudas esta es la etapa del esplendor de la cultura y filosofía griega, los filósofos que marcaron pautas fueron: Platón y Aristóteles.**

**Platón (428-374 a.n.e): Es el máximo representante del idealismo griego, consideraba que existía como elemento primario un mundo de las ideas o, como el le llamaba, de los géneros y que este era más real que el mundo de las cosas. Las cosas del mundo material son imperfectas y móviles y perecedera, estas cosas son como imágenes del mundo de los géneros, el mundo de las ideas es imperecedero, inmutable y constituyen prototipos de las cosas.**

**En su obra “Timeo” Platón expuso la doctrina del “Pneuma” que se introducía en el cuerpo del hombre comunicando al cerebro la capacidad de sentir y pensar, al corazón la de calentar y al hígado la de nutrir al hombre.**

**La salud y la enfermedad, según Platón, se determinan por su principio extraterrestre, el alma divina: Pneuma. Platón explicaba los diferentes fenómenos por las modificaciones del pneuma en el organismo y su influencia sobre los distintos órganos. La causa de la enfermedad consistía, según él en el castigo mandado por el cielo, por consiguiente, los medicamentos no tienen ningún sentido y solo los ritos, los himnos y la música pueden hacer curar la enfermedad.**

**Aristóteles (384-322 a.n.e): fue, sin dudas el filósofo más universal del mundo griego. Realizó amplios estudios sobre la naturaleza que incluyó una clasificación de animales y plantas sin dejar de interesarse por el funcionamiento del cuerpo humano.**

**Su concepción oscilaba entre el materialismo y el idealismo, consideraba que “la naturaleza no hace nada superfluo... la naturaleza todo lo hace para algo”, a esta idea de la existencia de “causas finales” se le ha llamado visión teleológica.**

**En el plano de la teoría del conocimiento Aristóteles hace grandes aportes, se le considera el padre de la lógica formal donde desarrolla toda la teoría acerca de las formas del conocimiento, la teoría de los conceptos, los juicios y los razonamientos. Según él la fuente de los juicios son las observaciones, el experimento y la orientación.**

**La doctrina teleológica de Aristóteles predominó, no solo en la medicina de la época, sino en la de toda la edad media, donde fue considerado en el campo de la filosofía y de las ciencias naturales una autoridad indiscutible.**

**La etapa romana**

**Aun cuando la Roma antigua no se destacó por el desarrollo o esplendor de la filosofía allí, como en Grecia la lucha se centraba entre la “línea de Demócrito” y la “línea de Platón”.**

**También allí se desarrolló el atomismo y la filosofía de la naturaleza con Lucrecio Caro (95-54 a.n.e), este filósofo en su conocido poema; “De la naturaleza de las cosas” además de hablar de los átomos como partículas minúsculas e indivisibles dedicó espacios a concepciones biológicas y médicas particular es muy interesante su tesis en torno a la propagación de enfermedades contagiosas desde las posiciones atomistas, pues reconocía que en la naturaleza existían partículas pequeñisimas invisibles a simple vista (“semillas”), de las cuales algunas son patógenas y pueden provocar enfermedades infecciosas. Estas “semillas” según Lucrecio surgen de la putrefacción en el suelo y el hombre se infecta con ellas por el contacto directo o a través del aire.**

**Cierto es que en la Roma antigua alcanzaron gran renombre muchos médicos, la mayoría de ellos griegos o de otras naciones, sin embargo la cumbre del pensamiento médico de esta etapa la ocupa, sobre todo por la trascendencia de sus ideas, Galeno (131-201 n.e) Galeno sintetizó los conocimientos médicos de su época sobre todo los relacionados con la fisiología, la patología, farmacología, terapéutica, higiene, obstetricia y otras ramas de la medicina.**

**En particular en la terapéutica reglamentó la preparación de los medicamentos hechos de plantas donde estableció relaciones determinadas de peso y volumen al preparar infusiones y extractos.**

**En la anatomía realizó estudios muy importantes en torno a los órganos internos, los músculos, huesos y tejidos, diferenció aunque sin precisar las arterias de las venas e incluso siguió en parte las vías de la circulación de la sangre. Estudió al cerebro y su estructura así como las vías nerviosas.**

**En el campo de filosofía Galeno iba tras Platón y Aristóteles. De la doctrina idealista de Platón tomo su teoría acerca del pneuma y de Aristóteles la doctrina de las “causas finales”**

**Como manifestación del pneuma Galeno consideraba que obraban unas fuerzas: la espiritual que se comunicaba del cerebro a los nervios; la pulsadora que se trasmitía del corazón a las arterias y la natural que pasaba del hígado a las venas. La fuerza vital condiciona los latidos del corazón el cual transmite una fuerza a las arterias por medio del pneuma. A estas fuerzas inmateriales, innatas del hombre Galeno le atribuía todos los procesos que ocurren en el organismo.**

**La doctrina sobre las causas finales, la tendencia teleológica, solo dificultaba los trabajos experimentales de Galeno que consideraba que en la cura, lo más importante eran las “fuerzas” que no están ligadas al substrato material del organismo: la fuerza atrayente, la sujetadora, la cambiante y la arrojadora.**

**Esta visión idealista fue la que alcanzó gran difusión en la Edad Media convirtiéndose el Galenismo en una especie de bandera de la medicina durante siglos.**

**La edad media.**

**La edad media abarca el período que media aproximadamente entre los siglos IV y XV n.e, este período abarca el proceso de surgimiento, desarrollo y decadencia de las relaciones de producción feudales y en plano ideológico esta marcado por el predominio de la iglesia católica en Europa y todo el sistema de ideas sustentado por la misma.**

**Este predominio ideológico al que hacíamos referencia se impone también a la filosofía, esta se convierte en servidora de la teología, en la medida en que se busca en la filosofía todo el aparato teórico y conceptual que permita dar un soporte de este tipo a las llamadas “verdades de la fe”.**

**Fue muy común en este período, sobre todo en pensadores como Tomás de Aquino, Juan Escoto, Anselmo de Aosta entre otros que se trataran de conciliar las verdades de la fe con las de la razón admitiendo estos dos tipos de verdades y buscando una complementación entre ellas.**

**El estilo del pensamiento predominante en la edad media fue la escolástica, esta no es propiamente una doctrina sino una vía para solucionar problemas. Como forma de pensamiento la escolástica se caracteriza por el dogmatismo, el esquematismo, la enseñanza memorística y la demostración de verdades recurriendo a las autoridades, sobre todo a las sagradas escrituras o a las verdades de la doctrina enunciadas por los padres fundadores o las autoridades eclesiales.**

**Tanto la escolástica como toda la visión filosófica medieval y sobre todo el papel que desempeñó la iglesia en el plano ideológico y político marcaron toda la producción científica de esta etapa, la ciencia se vio limitada a los estrechos marcos que le imponía la teología, la iglesia ejerció un papel fiscalizador y castigó duramente todo aquello que, de alguna manera, afectara los dogmas establecidos.**

**El fundamento filosófico de la ciencia medieval era, en primer término, la doctrina de Aristóteles desfigurada en gran parte y puesta al servicio de la teología, la física y la cosmogonia de Aristóteles resultaron muy cómodas a las doctrinas teológicas.**

**La Medicina Medieval**

**Los centro de la medicina medieval eran las universidades, inicialmente la de Salermo en el siglo XI, luego la de París (1110), Bolonia (1158), Oxford. (1167), Cambridge (1209), Padua (1222) etc.**

**En estas universidades se estudiaban algunos de los escritos de los médicos de la antigüedad, pero se le otorgaba especial preponderancia a Galeno y sus deducciones matizadas de idealismo, sin embargo se rechazó el método (propuesto por Galeno) de investigación experimental y las autopsias, en cuanto a Hipócrates se estudiaban los textos que menos reflejaran su doctrina materialista.**

**Las ciencias naturales de la época y la medicina no se nutrían del experimento, no se ocupaban fundamentalmente de buscar el nuevo conocimiento, sino del estudio de textos de Galeno e Hipócrates. El método de enseñanza era puramente escolástico, los estudiantes aprendían de memoria lo que decía el profesor, la verdad y la ciencia de reducía a lo que estaba escrito.**

**Para la medicina medieval son características las recetas complicadas y la farmacia estaba directamente ligada a la alquimia, a la astrología o a la utilización de exorcismos, rezos y penitencias, dado el hecho de que la enfermedad se concebía como algo ligado a lo sobrenatural o al castigo divino.**

**Es necesario por último señalar que si bien en Europa Occidental predominaron en la medicina las prácticas oscurantistas, la represión al pensamiento, la visión idealista religiosa de la enfermedad, en esta época en los llamados califatos árabes, sobre todo en la porción sur de España florecieron escuelas médicas sustentadas en otras bases y médicos de renombre entre los que se destacan Avicena y Averroes.**

**El renacimiento**

**El renacimiento es un período de transición entre el feudalismo en descomposición y el capitalismo naciente, abarca aproximadamente el siglo XV y XVI. Este período está marcado por el crecimiento de las ciudades, el desarrollo del comercio y la aparición de la burguesía como clase social, además de la búsqueda de nuevas vías comerciales, y la realización de los grandes descubrimientos geográficos.**

**En el plano del pensamiento el renacimiento se caracterizó por un despertar, un cambio en todo el estilo de pensamiento, el rompimiento con los dogmas medicinales, la búsqueda de los referentes en la antigüedad clásica.**

**En el campo de la filosofía el renacimiento representó un cambio radical que se expresa en dos elementos fundamentales:**

* **El humanismo: Todo el pensamiento renacentista es profundamente humanista en el sentido de que pone al hombre de centro de la reflexión a diferencia de la filosofía medieval donde el centro era dios, aquí todo gira en torno al hombre, este humanismo impactó en el arte con la búsqueda de la perfección en la reproducción de figuras humanas, en la ciencia, en la concepción de la política.**
* **El naturalismo: Significa esto una vuelta a la naturaleza, no solo a su estudio y descripción sino a la búsqueda en ella de la explicación de los diversos problemas, sin dudas el más alto representante del naturalismo fue Giordano Bruno.**
* **El renacimiento fue una explosión del conocimiento, la nueva ciencia engendró gigantes como Leonardo de Vinci, Copérnico, Galileo entre otros. La primera tarea de esta nueva ciencia consistía en el derrocamiento de la concepción escolástica del mundo, y el afianzamiento de una nueva concepción del mundo.**

**La visión humanista y la preocupación por el estudio del cuerpo humano dejo su huella en la medicina y en particular en los estudios anatómicos, aquí se abrían brechas al dogmatismo y a la escolástica en general, pese a persecuciones y represalias se estudiaron cadáveres con una perspectiva materialista, se utilizó el método experimental, todo esto condujo a un gran avance en el conocimiento de la anatomía humana que cristalizó en la obra de Vesalio (1514-1564) “La fabrica de cuerpo humano” donde se realizó un profundo estudio del funcionamiento del cuerpo humano y sobre todo con el descubrimiento de la circulación de la sangre, primero descrito por Miguel Servet y posteriormente con un estudio más completo por Harvey.**

**Es el propio William Harvey quien nos da la clave para estudiar este cambio en los modos de enfocar el estudio cuando nos dice: “La anatomía debe aprenderse y enseñarse no en los libros ni por dogmas sapiensales, sino con los experimentos en el taller de la naturaleza”(6)**

**Sin dudas el médico más conocido de esta época fue Paracelso (1493.1541) oriundo de Suiza. Paracelso se opuso al galenismo y a la escolástica en la medicina, explicaba la medicina a partir de la experiencia, los experimentos y las reflexiones, a la vez que negaba las autoridades reconocidas.**

**En farmacia Paracelso expuso una doctrina nueva, sobre todo la dosificación de los medicamentos, consideraba que los procesos que tienen lugar dentro del organismo son de carácter químico y que la química habría de jugar un papel importante en la medicina.**

**Sostenía una visión naturalista y en concordancia con esto llevaba a sus discípulos junto a la cama de los enfermos o al Jardín Botánico, al campo o a las montañas para explicar la influencia de los elementos naturales en el tratamiento de diferentes enfermedades, de hecho utilizó muchos componentes químicos como medicamentos como el mercurio, el plomo, el hierro, el cobre, el arsénico etc.**

**Los tiempos modernos.**

**Esta etapa histórica abarca los siglos XVII, XVIII y XIX. Como época histórica se caracteriza por el ascenso de la burguesía, la revoluciones burguesas, la instauración, despliegue y desarrollo de las relaciones de producción capitalistas por el desarrollo de las fuerzas productivas que conducen a la revolución industrial y por el surgimiento de regímenes burgueses.**

**En el plano de las ciencias es una época de gran desarrollo del conocimiento científico, una época que fue abierta por Newton y sus leyes de la mecánica, por el desarrollo de las matemáticas, la astronomía, la física, la biología, que se convierten en ciencias y toman su camino independiente como ciencias particulares.**

**En el campo de la filosofía los tiempos modernos fueron extraordinariamente ricos en escuelas y tendencias destacándose hombres de la talla de R. Descartes (1596-1650), B. Spinoza (1632-1677) J. Locke (1632-1704) y escuelas como el empirismo ingles, la ilustración, la filosofía clásica alemana entre otras.**

**Las preocupaciones de la filosofía moderna giraban fundamentalmente en torno a los métodos del conocimiento, al proceso cognoscitivo en general y a los problemas políticos lo que estaba determinado por las tendencias de la época.**

**En el plano del conocimiento la lucha se centraba entre el racionalismo y el sensualismo en la que, mientras uno afirmaba que al conocimiento se accedía únicamente a partir de la razón el otro afirmaba que esto ocurría solo a través de los órganos de los sentidos.**

**Filósofos de la talla de Descartes se ocuparon de la dualidad del alma y el cuerpo en el hombre, Spinoza partía de la naturaleza como causa de si misma (causa sui), y Locke fue el primero en hablar de los derechos naturales del hombre.**

**Estas ideas fueron recogidas por el materialismo Inglés del siglo XVIII y sobre todo por la filosofía de la ilustración que se desarrolla en Francia en la segunda mitad del siglo XVIII con su visión materialista, aunque metafísica , y mecanicista dada la influencia de la mecánica de Newton y la visión parcializada de la realidad que aportaban las ciencias particulares en pleno proceso de desintegración.**

**La medicina en los tiempos modernos.**

**En esta época como en cualquier otra la medicina y la filosofía estaban estrechamente unidas, las preocupaciones acerca del problema de conocimiento llevaron, por ejemplo, a Descartes a profundos estudios fisiológicos y, a partir del descubrimiento de la circulación de la sangre por Harvey, estableció el esquema de los movimientos motrices que es la primera descripción del acto del reflejo, solo que trató de explicar todo el funcionamiento del cuerpo humano a través de leyes físicas, en particular de la mecánica.**

**Tambien la preocupación por el conocimiento llevo a estudios muy serios del cerebro, de las vías nerviosa y otros que enriquecieron en gran medida a la medicina.**

**Es necesario recordar tambien que en esta época se desarrolla la óptica y en particularmente la microscopía de gran importancia para los estudios médicos.**

**Particular importancia en la difusión de la concepción materialista de la enfermedad la tuvo el materialismo francés del siglo XVIII, esta corriente de pensamiento jugo un papel esencial, no solo en el debate filosófico sino en la divulgación científica con el movimiento de la enciclopedia y en la preparación de todo el ambiente ideológico que condujo a la gran revolución burguesa francesa.**

**Los materialistas franceses llevaron a cabo una lucha titánica contra el idealismo y la escolástica sosteniendo la idea que la naturaleza es material, eterna, indestructible, infinita y sometida a sus propias leyes objetivas, generalizando de este modo los descubrimientos que en el campo de las ciencias naturales se realizaban en el llamado “siglo de las luces”.**

**Particularmente importantes dentro de esta escuela de pensamiento fueron las ideas de dos grandes médicos y filósofos: Julián de La Mettrie (1709-1751) y Pierre Jean Jorge Cabanis (1757-1808). En el caso del primero en su obra filosófica principal “El hombre máquina “ (1747) expuso un programa para el estudio experimental de los procesos vitales y llamó a retomar la fisiología sobre la base del materialismo. En particular desarrolló una critica muy aguda a las ideas vítalistas que planteaban la existencia de un principio vital inmaterial y sobrenatural que estaba en la base de todos los procesos que ocurrían en el ser vivo.**

**Contra el vitalismo se alzo el preformismo según el cual todas las características de los seres vivos estan preformadas en las células genitales de sus padres. La lucha entre el vitalismo y el preformismo representó el debate filosófico entre el idealismo y el materialismo en el campo de las ciencias biológicas y la medicina en el siglo XVIII.**

**En el caso de Cabanis se destacó en el proceso de la revolución francesa, sobre todo en el campo organizativo de la sanidad y de la instrucción medica, contribuyó a crear escuelas de medicina adjunta a los grandes hospitales con el objetivo de desterrar la escolástica y enseñar a los estudiantes junto a la cama del enfermo.**

**Cabanis concebía a la medicina desde una perspectiva integradora que incluyera la física, química, las ciencias sociales como la ética y la historia.**

**Por otro lado en su obra filosófica fundamental “La correlación de lo físico y lo moral en el hombre” Cabanis confirma la procedencia fisiológica de la vida psicológica del hombre al tiempo que demuestra su influencia inversa, es decir como la psiquis influye sobre el organismo (7). Por otro lado Cabanis analizaba desde una perspectiva materialista el problema del alma humana considerando que esto radica en la capacidad del cerebro de transformar las sensaciones y sentimientos en ideas, a la vez que le daba primacía a la naturaleza física del hombre, a los elementos fisiológico y le atribuía un papel secundario a su naturaleza moral.**

**Cierto es que ,en general ,estas concepciones estaban marcadas por el mecanicismo y la metafísica y dieron pie a teorías de corte biologiscistas pero también sentaron las bases del pensamiento del siglo XIX y de los posteriores avances de las ciencias biológicas y de la medicina, sobre todo de la teoría celular que abrió horizontes insospechados en este campo.**

**Por último dejar claro que conocemos lo limitado de este trabajo, nunca pretendimos un estudio exhaustivo de la riquísima historia de la medicina, nos mueve el interés de mostrar, en diferentes etapas históricas, como se da esa compleja imbricación entre las concepciones médicas y el sustrato de ideas que se desarrollan en esa época como una forma concreta de expresión de los aspectos cosmovisivos y metodológicos de la filosofía y como base para el debate de tan importante tema.**
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**Un Acercamiento a la Significación Metodológica y Cosmovisiva de la Filosofía en la Medicina.**

**Lic. Leovigildo Díaz González.**

**Lic. Nuria Realín Hernández.**

**En las condiciones del progreso social y científico técnico contemporáneo existen una serie de causas de acuerdo a las cuales la Medicina y la Salud Pública pueden ser consideradas las esferas más importantes de la actividad práctica y teórica. Como es conocido, la conservación y fortalecimiento de la salud social, es uno de los problemas globales de la actualidad. Debemos señalar además, que la Medicina es una ciencia poseedora de un material clínico y experimental enorme.**

**La acumulación de datos empíricos y de cambios que ocurren ante nuestros ojos es muy importante para su desarrollo posterior. La medicina y la salud pública influyen tanto en la humanidad en general como en cada persona concreta: El bienestar y una vida plena en cada uno de nosotros, por una parte y la salud por otra están imbricadas de manera inexorable.**

**Por ultimo, el progreso de la Ciencia y la Técnica y de la salud pública práctica ha provocado el crecimiento de sus funciones sociales, ante todo, en las esferas socio higiénico, ecológico y socioeconómico.**

**El progreso científico en la medicina y en las esferas intermedia del conocimiento, el crecimiento del valor social y humanista de la medicina y la salud pública constituyen una consecuencia y un incentivo de su desarrollo consecuente. Los factores a que nos referimos plantean ante los médicos, los organizadores de la salud pública, los filósofos, sociólogos, psicólogos y científicos de otras especialidades, una gran cantidad de problemas teóricos, cosmovisivos y metodológicos.**

**Estos problemas son en igual medida importantes para los científicos de las ciencias médicas. Al desarrollar sus métodos especiales de investigación las ciencias médicas y biológicas incluyen dentro de sí los principios de la dialéctica materialista y a su vez concretan y enriquecen el contenido del método general de la filosofía.**

**Sin embargo, es importante comprender que las leyes de las ciencias biológicas y médicas son leyes particulares con relación a las de la dialéctica. La unidad y comunidad de estas leyes están condicionadas por la unidad material del mundo, por eso, unido al conocimiento de los fundamentos teóricos de la biología, la sociología y otras ciencias, en todas las esferas de las ciencias médicas y prácticas tienen una gran significación las leyes y categorías de la dialéctica materialista.**

**ANTECEDENTES HISTÓRICOS Y FILOSÓFICOS DEL PROBLEMA.**

**En la era de la ciencia y la tecnología esta significación de la filosofía respecto a la medicina cobra una mayor significación, por el hecho de que en la solución de múltiples problemas estas ciencias se apoyan en el análisis estructural y funcional, en el enfoque sistémico, en la lógica, la cibernética, en la biotecnología, en las nuevas tecnología de la información y sobre todo en la ética. Esta última, viene decidiendo de forma categórica los derroteros que tendrán que enfrentar las futuras generaciones en el propósito de construir un mundo mejor.**

**En el problema del entronque de las ciencias, la diferenciación e integración del conocimiento, tiene lugar una precisión e incluso un rompimiento de las definiciones y concepciones envejecidas como suele ocurrir en la interpretación metafísica de la teoría de la evolución, en la interpretación de la relación del organismo con el agente patógeno así como la multiplicidad de críticas a diferentes enfoques anticientíficos provenientes del mundo occidental. La superación de estas limitaciones solo es posible sobre la base de la metodología dialéctico materialista del mundo en su unidad y diferencia. Solo así es posible obtener los datos empíricos así como las posibilidades heurísticas que favorezcan el planteamiento y fundamentación de nuevas teorías científicas. Este mérito le correspondió a la obra de Marx y Engels, creadores de la filosofía dialéctico materialista.**

**La inmensa tarea de desarrollar la filosofía del materialismo dialéctico e histórico le correspondió a Vladimir I. Lenin. Sus obras constituyen una confirmación de los postulados defendidos y argumentados por sus antecesores. Aun antes que ellos, algunos representantes de la filosofía idealista alemana del siglo XVIII e inicios de XIX intentaron analizar distintas esferas del conocimiento con un enfoque dialéctico sistemáticamente elaborado partiendo de leyes generales del desarrollo. El caso más notorio fue el del pensador Jorge Guillermo Federico Hegel cuyo sistema idealista objetivo fue el punto de partida del transito de la metafísica a la explicación dialéctica materialista del mundo. Al reelaborar de forma materialista la dialéctica hegeliana y asumir lo más aportativo del materialismo Ingles y francés de los siglos XVII y XVIII y del materialismo antropológico de Feuerbach y otros, Marx y Engels crearon la dialéctica materialista como un sistema filosófico universal, fuente inagotable del pensamiento filosófico que permiten comprender y resolver los complejos problemas de las ciencias aplicadas en el proceso de desarrollo de la esfera del conocimiento y las investigaciones científicas, incluidas la Medicina, además de encontrar soluciones correctas en la actividad práctico transformadora.**

**Apoyados en este enfoque práctico y transformador del hombre hacia el mundo, la filosofía cumple sus funciones sociales, metodológica y cosmovisiva como herramienta indispensable en el desarrollo de las ciencias naturales y socio humanísticas en su fundamento teórico y práctico de su actividad.**

**En este sentido, la obra de los clásicos del marxismo, así como de los continuadores, se revela como instrumento metodológico que permite comprender y profundizar en la realidad, demostrando un carácter contradictorio y pronosticador de sus evidentes resultados.**

**Es bien conocida la división tradicional de ciencias naturales, sociales y técnicas, así como en fundamentales y aplicadas. Claro que esta división es relativa, ya que en la actualidad existen una gran cantidad de ciencias que se entrelazan en su quehacer a través de ideas y métodos. De ahí que el objeto y el método en la medicina sea un problema cosmovisivo y metodológico importante. Hoy se habla de la medicina como arte y como ciencia, sobre la teoría médica y sobre su carácter empírico, además de valorarla como la frontera entre las ciencias sociales y naturales.**

**Federico Engels, al elaborar su clasificación de las ciencias en su monumental obra Dialéctica de la Naturaleza, expresaba que la Medicina ocupa un lugar intermedio entre las ciencias biológicas y sociales. Ella estudia, partiendo de la concepción dialéctica de la unidad de los factores biológicos y sociales, las manifestaciones normales y patológicas de la actividad vital del organismo humano, la condicionalidad socio biológica de su enfermedad y salud, las vías de tratamiento y profilaxis, así como la organización de los sistemas de salud.**

**Al admitir lo antes expuesto, a la vez reconocemos la peculiar situación de las ciencias médicas en el sistema de conocimiento científico y la complejidad de su objeto y estructura.**

**El esclarecimiento del objeto y campo de estudio de la medicina siempre constituye una expresión histórico concreta de la profundidad del conocimiento científico, así como de las regularidades de la actividad vital normal y patológicas del hombre, del carácter de la evolución y la salud de la población, de la organización de la salud pública y de la historia particular de la medicina. La definición científica del objeto y campo de la medicina se hace posible en un nivel relativamente alto de su desarrollo como resultado de la interiorización dialéctico materialista del camino recorrido por ella y de los resultados obtenidos. A su vez, con el progreso del modo de pensamiento dialéctico y el desarrollo de la medicina y su incidencia en la salud humana, los científicos volverán nuevamente a esta cuestión, es decir, a profundizar y precisar los resultados y soluciones que se les presenta.**

**Ahora bien, la cuestión sobre el lugar de la medicina entre las otras ciencias está vinculada con el problema de la interrelación de lo biológico y lo social en el hombre. La solución de esta cuestión tiene una significación general metodológica para el desarrollo de la teoría y la práctica médica. Para la comprensión de la medicina como ciencia tiene importancia vital la cuestión sobre su estructura.**

**Solo si distinguimos entre el grupo de ciencias médicos biológicas, médico social y clínico profilácticas, podemos recibir la representación más general e inicial sobre la medicina, acerca de la relación de ella con elementos empíricos y teóricos, la teoría y la práctica, etc.**

**No podemos olvidar el punto de vista según el cual la medicina se incluía completamente entre las ciencias naturales, ni descartamos que aún existan algunos partidarios de esto criterios, cuyo fundamento se basa en la opinión de que la biología constituye la base de la medicina ya que según su punto de vista, la biología tiene como base la fisiología normal y patológica, además de defender el postulado de que el hombre es un animal biológico que se impuso como especie al crear la naturaleza humanizada. Este punto de vista adolece de limitaciones en la correcta interpretación de la esencia del hombre y de la humanidad, ya explicada por Marx acerca de la esencia social del hombre en el conjunto de las relaciones sociales.**

**La biología, la fisiología, la anatomía, son parte importante de la medicina pero en el otro polo de la medicina, las ciencias médicos sociales muestran la insuficiencias de este fundamento. La biología es la ciencia sobre la vida, sobre lo vivo, su campo es todo lo vivo, sin embargo respecto al hombre se ve limitada en su interpretación como un ser bio social, lo que demuestra lo inconsistente de este fundamento.**

**Han sido superados ya los juicios que limitaban la forma social del movimiento al movimiento biológico. La tarea de la metodología dialéctico materialista en la medicina consiste precisamente en mostrar lo incorrecto de este enfoque y contribuir a la definición de la medicina que aboga por la dialéctica de lo biológico y lo social, lo somático y lo psíquico, lo sensorial y lo racional. Sobre esta base esclarecer las regularidades de la salud y la enfermedad, con el propósito de garantizar de forma profiláctica el adecuado diagnóstico, el pronóstico y una adecuada indicación terapéutica que permita prevenir las enfermedades y lograr una longevidad competente y con adecuada calidad de vida, aun en momentos en que la humanidad se debate en el inmenso desafío de proteger el medio ambiente o sencillamente perecer. No por gusto surgen hoy en día enfoques filosóficos o políticos, como la Ecosofía que se detienen en el examen profundo de esta temática. A decir del Doctor Rigoberto Pupo: …la ciencia del siglo XXI tiene que dar todavía un gran paso para concebir la idea del espíritu no como un fenómeno humano, sino como algo que se extiende a toda la naturaleza… (1)**

**De esta forma podemos expresar que abstraernos de la parte social de la medicina y definirla como ciencia natural sería limitarla en su desarrollo, manifestación concreta y comprensión de su campo y objeto de estudio.**

**Históricamente se definía que el campo de la medicina es el organismo del hombre. Sin embargo, ya desde la edad media tuvo lugar un enfoque más amplio en el cual se reconocía que la medicina no solo estaba dirigida al tratamiento del hombre sino también a evitar las enfermedades y fortalecer la salud, así como alargar la vida. Estos puntos de vistas aparecen con bastante nitidez en los tratados de Hipócrates sobre la medicina, de ahí la importancia de toda su obra, estudiada hasta nuestros días.**

**La visión de la medicina solo como ciencia del enfermo, es limitada y unilateral. Es necesario comprender el postulado de que la medicina estudia al hombre sano y enfermo en sus niveles orgánico, psíquico y social. La medicina es ante todo la unidad de la ciencia y la práctica, es decir, el experimento en la modelación de las ciencias médico biológico y médico social particularmente en la medicina clínica profiláctica y de la práctica organizativa de la salud pública. Esto nos permitiría entender que su campo, en calidad de núcleo fundamental, no solo tiene presente al enfermo sino también al hombre sano. La conservación de la salud de las personas es razón de ser de la medicina cubana como expresión suprema de su humanismo, prevenir y garantizar un individuo sano con plena calidad de vida.**

**Ahora, este análisis lógico no puede dejar de profundizar en el nexo del organismo y el medio expresado en la actividad vital del organismo, es decir, es la manera de entender que los nuevos enfoques del conocimiento médico salen de los marcos de la terapia y la higiene al considerar no solo lo social en el hombre sino lo social externo como factor etiológico y patogénico sobre todo en su dimensión ecológica, es decir, en su influencia, su accionar y la huella que el hombre está dejando en el incuestionable escenario vital de su existencia, la naturaleza. Por lo tanto, el campo de la medicina no es solo una característica de la salud y la enfermedad en relación con la etiología y la patogénesis social, la higiene y la profilaxis, sino que incluye también las formas optimas de organización de la vida de la sociedad que garanticen la salud de la población. En este sentido, su objeto incluye también el problema de la salud social, así como el estudio de la experiencia organizativa de todo el sistema de salud de la sociedad en cuestión.**

**El nivel social del objeto de la medicina no se limita a la caracterización de la salud o la enfermedad del hombre, es necesario analizarlos también desde el punto de vista de su influencia con la organización racional del sistema de mantenimiento de la salud y el tratamiento de las enfermedades, esto incluye la ecología humana, la ecología médica, la higiene social, la organización de la salud pública. Al mismo tiempo, la medicina analiza al hombre como objeto de diagnóstico, pronóstico, tratamiento y profilaxis, como un sistema material de múltiples niveles, desde estructuras átomo molecular a través de tejidos y órganos hasta las más complejas con las formas del movimiento de la materia biológica y social como dominantes, con formas de reflejos hasta el más alto nivel de complejidad en la conciencia humana y por último, analizarse como hombre y personalidad. Como sujeto y objeto del ser social.**

**Aunque en ocasiones señalan que, desde el punto de vista sociológico la medicina puede analizarse como una ciencia que estudia la determinación social de la salud y la enfermedad del hombre, dicha opinión no refleja toda la complejidad del problema del campo y el objeto de la medicina.**

**La medicina es una ciencia que estudia en determinados aspectos, los mecanismos pre biológico y biológico incluido los de las poblaciones, la actividad vital del hombre y por otra parte, la influencia en ellos de factores sociales, de lo natural y lo patológico como resultado de la interacción de lo interno y lo externo. Sin embargo, la actividad vital normal y patológica no puede ser conocida solo como variante de la forma biológica del movimiento de la materia al nivel del organismo. En las condiciones actuales, este enfoque se complementa cada vez más con un contenido ecológico evolucionista y médico social, reflejando en mayor medida el desarrollo histórico del conocimiento de la biología y la medicina.**

**Precisamente por esto este enfoque puede ser caracterizado como sistémico e histórico, dialéctico y unificador de la visión orgánica céntrica, ecológica y social.**

**La solución dialéctico materialista de los problemas de la interrelación de lo biológico y lo social significa la consideración creciente de los factores sociales en la medicina, aunque anteriormente ya se tomaba en consideración el papel de la psiquis en la etiología y patogénesis de la enfermedades del hombre. La forma superior y socialmente determinada de manifestación de la psiquis – la conciencia- es solo uno de los tipos de reflejo, solo inherente a forma superior del movimiento de la materia, al hombre como ser bio social.**

**En este contexto se complementan los conceptos y teorías establecidas forjando su camino en el proceso dialéctico de fundamentación de lo nuevo y negación de lo viejo como elemento esencial de una fundamentación cosmovisiva y metodológica, de ahí que en las ciencias médicos sociales se plantea como primer elemento la interacción socio biológica, la influencia de los factores sociales de la etiología y la patogénesis de las enfermedades que permita comprender que el hombre está subordinado a lo social y que su relación con la naturaleza está mediatizada por lo social, es decir, por la producción de bienes materiales, por el modo en que la realizan, por la estructura social y por la cultura en general.**

**Si el hombre ve en la naturaleza un objeto o cosa que puede satisfacer sus necesidades, entonces no la ha distinguido y mucho menos comprendido, y ni siquiera, a sí mismo dentro de ese otro mundo. Es por eso que el mundo que crea a su alrededor, lo que Marx determinaba como naturaleza humanizada, le es cada vez más ajeno y sólo lo concibe como medio de satisfacción de su realización personal; sin embargo, esa realización que sólo sería cumplida en la medida que se consuma, se posea, se use el mundo de las cosas o de objetos, no puede producir un hombre que no sea, a su vez, una cosa más. Por eso éste hombre lejos de independizarse y diferenciarse del mundo de las cosas, ingresa en él como una cosa o un objeto más y se convierte de hecho en parte de un mundo, que bajo sus propias leyes hacen que la sociedad se trate a sí misma de manera caótica y ciega como ocurre actualmente con la crisis ecológica y los efectos del cambio climático, que tanta repercusión tienen en la salud humana.**

**El acelerado ritmo que impone la ciencia y la tecnología moderna han evidenciado el papel de las ciencias sociales en la actividad vital del hombre, corroborando, en primer lugar, que la Biología no cubre todo el contenido del conocimiento de la medicina, en segundo lugar, que su teoría no se reduce al sistema de la patología en general y en tercer lugar, esta última, es decir, la patología, no puede concebirse sin tener en cuenta los datos fisiológicos y un amplio enfoque ecológico del hombre y su actividad. El hombre es un ser integro que se caracteriza por tener una esencia social y una actividad biosocial.**

**Si bien por un lado, comprendemos que el enfoque sociológico de la Medicina no puede sustituir las investigaciones médico biológica o disminuir su significación, por otro se corre el riesgo de que el enfoque unilateral o el desconocimiento o incomprensión de la dialéctica materialista y su sustitución por la metafísica crea barreras limítrofes del conocimiento de los procesos de investigación en las ciencias médicas, al desconocer la mediación que existe entre lo general, lo particular y lo singular de los procesos.**

**LA NECESARIA DIMENSIÓN HUMANA:**

**Son múltiples los ejemplos de teorías metafísicas en la medicina moderna. Esta prolongación de las generalizaciones empíricas a la esfera de las investigaciones teóricas constituye una de las principales características del pensamiento naturalista en la medicina cuyo fundamento se concentra en las llamadas enfermedades de la civilización o ecología social y que clasifica en cuatros grupos de manifestaciones patológicas de los momentos históricos actuales: Las llamadas enfermedades de la contaminación como resultado del deterioro de las condiciones atmosféricas y la variación climatológica que devienen en catástrofes naturales y afectan la salud humana, el estrés, que se presenta como resultado del agotamiento físico y psíquico nervioso, el hábito del consumismo relacionados a patrones culturales extrapolados que incluye una incorrecta alimentación o el abuso de los llamados alimentos chatarras y por último, las enfermedades de la llamada inadaptación inversa, como consecuencia y descoordinación de los ritmos bióticos de la actividad vital del hombre en una sociedad altamente tecnificada como consecuencia del desarrollo técnico y científico que también se ha dado en llamar Revolución Inadvertida.**

**Si observamos el mundo nuestro, donde las tecnologías ocupan un lugar cada vez más privilegiado, mediando de manera ascendente y, en ocasiones, comprometedora de las relaciones humanas, no queda otra alternativa, que no sea la de descubrir la dimensión de lo humano que allí se oculta. Sería un absurdo formar un profesional abarrotado de conocimientos de las disciplinas técnicas fundamentales, en las diferentes especialidades, que no estén, al mismo tiempo persuadidos de indagar, concientemente, acerca de la concepción de la vida y del hombre que éstas implican, por puras e independientes que puedan parecer. La idea de que el hombre es una máquina o que es un ser natural que vive conforme a las leyes naturales, expresan que las búsquedas de nuevos conocimientos siguen siendo el reflejo de la apreciación que se tiene del hombre.**

**La ciencia, el conocimiento, los logros científico-tecnológicos sólo son el resultado y el reflejo del proceso de humanización de la naturaleza por el hombre que tiene lugar sobre la base de las demandas sociales, en primera instancia, de carácter material de condiciones históricas concretas. La finalidad última de estos artificios es su utilización en la actividad práctica transformadora, no sólo de la realidad circundante, sino del propio hombre para crear los bienes materiales y espirituales necesarios de la vida; por lo tanto, no es posible producir hombres de ciencia, sobre todo en el campo de las ciencias biomédicas que a su vez no sean portadores de un sentido de la vida, de una concepción del mundo y de lo humano. Esos conocimientos y esas tecnologías, al fin y al cabo, serán utilizados dentro de un contexto humano, y aunque en ocasiones aparezcan como relaciones entre objetos o cosas, en realidad no pueden sino ser el reflejo de las relaciones humanas que se establecen en el proceso de creación de los mismos.**

**Al hombre lo que más lo distingue y lo que más lo aferra a este mundo nuestro, por lejos que vaya su pensamiento es precisamente el atributo de la espiritualidad, entiéndase de sus valores, los que sólo son posibles como resultado de la aprehensión de sí mismo y del mundo, o sea, de la conciencia y ésta a su vez, ya sabemos que es el resultado de la práctica como el proceso de producción de cosas y muy especialmente de relaciones que son las definitorias de lo humano.**

**El reto de la interdisciplinariedad trae al escenario social la articulación de los paradigmas científicos establecidos y la forma de plasmar ese enlazamiento de reflexiones colectivas a través de una nueva ética y epistemología donde se funden conocimientos, valores y saberes, por lo tanto esa espiritualidad que también está íntimamente vinculada a los procesos de salud es algo que debe cuidar y fortalecer, y muy probablemente, sea el núcleo desde el cual muchos de los padecimientos individuales y sociales tengan su génesis y continuidad a través de la aplicación consecuente de los principios y leyes de la dialéctica materialista.**
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