

## PREPARACIÓN DE UNA REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA PARA SU PUBLICACIÓN CUANDO UN SOLO ARTÍCULO NOS HABLA DE MUCHOS TRABAJOS

**Andrés J. Roussos,**

Universidad de Belgrano, CONICET, FUNICS

**Resumen:** La preparación de revisiones bibliográficas requiere que el autor del mismo preste atención a una serie de pasos y condiciones fundamentales. A lo largo del presente trabajo se presentan los pasos para la organización de la información y el diseño de la estructura de una revisión. También se evalúan los errores que se suelen cometer al momento de preparar este tipo de escritos.

**Palabras clave:** revisión bibliográfica, escritura científica.

Las revisiones bibliográficas, son trabajos que tienen por objetivo analizar y sintetizar el material publicado sobre un tema a elección y así evaluar distintos aspectos sobre el dicho material, generando en un solo trabajo una descripción detallada sobre el estado del arte de un tema específico.

En las revisiones no se generan o analizan datos originales sino que se toma información proveniente de otros artículos científicos con el fin de analizar y sintetizar los resultados para la comunidad científica.

Las revisiones bibliográficas evalúan, entre otros, algunos de los siguientes aspectos:

- El grado de conocimiento sobre un tema elegido
- El análisis y síntesis de las distintas posturas existentes sobre un tema
- El análisis y síntesis de aspectos comunes que puedan poseer distintas temáticas que hasta la fecha no hayan sido comparadas.
- El análisis histórico en relación al surgimiento y evolución de un tema
- La descripción de distintas técnicas involucradas en la resolución de algún problema

Es importante diferenciar la comunicación denominada revisión bibliográfica de las búsquedas bibliográficas que son propias de todo estudio científico. Mientras que otros modelos de comunicación científica, utilizan la búsqueda bibliográfica como un paso lógico para el reconocimiento del estado del arte del tema a estudiar, la revisión bibliográfica propiamente dicha toma a la búsqueda y al análisis de bibliografía como un fin en sí mismo.

A diferencia de las búsquedas bibliográficas para un proyecto, las revisiones, no sólo consisten en detectar, obtener y consultar las publicaciones y otros materiales relevantes para la resolución del

problema científico planteado en el tema seleccionado. Sino en prepararlo como una unidad independiente y publicarlo. Por lo tanto, la tarea consiste en extraer, recopilar, organizar, analizar y sintetizar la información relevante, para su difusión.

### Importancia de las revisiones bibliográficas

Las revisiones bibliográficas como tipo de comunicación van ganando importancia día a día, ya que son material de lectura sumamente codiciado por los investigadores y profesionales que intentan mantener su conocimiento actualizado.

Tal como se comentó, la cantidad de publicaciones científicas crece considerablemente, por lo cual la tarea de permanecer actualizado en distintas temáticas resulta inabarcable por los tiempos que consume dicha lectura. El investigador y/o profesional debe elegir unas pocas temáticas en las cuales puede permanecer actualizado en base a la lectura de los estudios originales, generándose el tan comentado fenómeno de la hiperespecialización y el desconocimiento del resto de las áreas.

Una de las maneras de resolver esta segmentación del conocimiento es generar y difundir revisiones bibliográficas, las cuales en pocas páginas nos permiten abarcar grandes volúmenes de publicaciones.

De esta forma el lector interesado tiene la posibilidad de un acceso acotado y sintetizado sobre temas que no necesariamente son de su dominio, esto facilita la transmisión de conocimientos específicos a un público mayor.

Es importante mencionar que las revisiones bibliográficas son una excelente forma de interiorizarse en un tema nuevo, conocer quiénes son sus protagonistas principales, y sus conceptos fundamentales, así como el devenir de un problema específico. Sin embargo, todo aquél que quiera profundizar los conocimientos sobre un tema debe considerar a la revisión bibliográfica como una puerta de entrada y no como un fin del camino, ya que la revisión es, en sí misma, una exégesis del revisor y no la fuente original del conocimiento. El autor de la revisión puede sesgar, confundir o malinterpretar los datos que esté sintetizando, aquel que quiera saber más sobre un tema deberá ir a las fuentes para chequear el conocimiento adquirido.

La revisión es un estudio independiente en sí mismo y dependiendo de la forma en la que sintetice la información, la misma se puede

considerar un estudio original. Este punto es de debate, ya que ciertos autores como Day (2005) son taxativos al momento de negarle originalidad a una revisión. Sin embargo, la síntesis a la que pueda arribar un revisor puede ser única y distinguible de las fuentes de las que proviene, en ese sentido numerosas revistas las tratan como material original. Lo que sí queda claro es que los datos de origen no son originales, mientras que el análisis de los mismos debe serlo.

Para que esta originalidad sea real, la síntesis no puede ser un mero listado y ordenamiento de los datos analizados, sino que debe presentar conclusiones no planteadas por los autores de las fuentes estudiadas.

Las revisiones bibliográficas guardan la misma estructura lógica que el resto de las publicaciones científicas, a excepción del manejo de datos primarios, ya que trabajan sobre fuentes que otorgan datos secundarios (Day, 2005). Sin embargo, las revisiones, al igual que los estudios que analizan, deben respetar todos los aspectos técnicos y éticos planteados como estándares en la producción de conocimiento científico, no existiendo excepción alguna en relación a este punto. Una revisión que presente información en forma tergiversada, en forma intencional o no, está cometiendo una falta ética. Por lo cual, el revisor debe ser meticuloso en el examen del trabajo que se encuentra realizando.

Las revisiones en Psicología abarcan áreas de estudios sumamente disímil, a modo de ejemplo, se presentan algunas revisiones sobre temáticas distintas:

- Poetics from psychoanalysis to cognitive psychology. (Grimaud, 2002).

Este estudio expone y confronta las perspectivas psicoanalítica y cognitiva de la poesía, y hace referencia a la "psicopoesía", como al área que relaciona la psicología y la semiótica.

- Componentes psicosociales del riesgo durante la gestación: revisión bibliográfica. (Alvarado, Medina Lois y Aranda Chacón, 1996).

Este artículo releva la bibliografía acerca de las diversas variables psicosociales de riesgo durante el embarazo, se propone su inclusión en una escala que funcione como elemento predictor y protector, y se propone un modelo de comprensión del fenómeno.

- Cognitive functions in multiple sclerosis. Bibliographic review (1980-1991). (Vicens y de Castro, 1992).

Este trabajo es una revisión sobre los distintos estudios referidos al deterioro de las funciones cognitivas asociadas con la esclerosis múltiple. A la vez, se focaliza en estudios por resonancia magnética que los pongan en evidencia.

Estos son solo algunos ejemplos elegidos al azar para mostrar la enorme variedad de temas abarcados en Psicología

### **Estructura de la revisión bibliográfica**

Las revisiones bibliográficas tienen una estructura más sencilla que los trabajos empíricos o teóricos que analizan, sin embargo, es necesario tener en cuenta dicha estructura para que el trabajo sea comprensible. Un posible modelo de estructura es el siguiente:

1. Introducción, la cual debe incluir:
  - Presentación del tema
  - Antecedentes de la temática, en términos de revisiones ya existentes
  - Justificación de su relevancia
2. Objetivo del trabajo.
3. Método de localización, selección y evaluación de estudios primarios.
4. Desarrollo y discusión del tema.
5. Conclusiones.
6. En algunas ocasiones es necesario que se agreguen ciertas secciones adicionales que facilitan la comprensión de un aspecto específico del problema planteado para el estudio. Algunas posibilidades son: historia - situación actual - métodos - estándares - preguntas para responder en futuros estudios. Todas ellas, sin tener que ser obligatoriamente secciones, son elementos relevantes a la hora de preparar una revisión.

### **Organización de una revisión bibliográfica**

En primer lugar es importante comprender que la revisión debe surgir de una idea o problemática que justifique su realización. Esto es, que no se debe partir de las fuentes por sí mismas, ubicándolas en una lista y desarrollando sus resultados. Las revisiones tienen por objetivo brindar algo nuevo a quien las lee, facilitando una mirada crítica por parte del revisor.

Una de las maneras de comenzar es delimitar un foco de trabajo:

- ¿Los diferentes autores presentan distintas soluciones o explicaciones frente a un mismo problema, ya sea este de orden teórico o práctico?
- ¿Los resultados analizados muestran la existencia de una o varias líneas de resolución del problema planteado?
- ¿Es posible identificar un debate entre los autores más característicos de las distintas posiciones confrontadas en relación al problema planteado?

-¿Hay un o más aspectos del debate que no ha sido tratado aún, es posible delimitar qué aspectos necesitan todavía ser evaluados?

Luego de elegir el foco sobre el cual se organizará la revisión se debe explicar la forma en la que piensa organizarse la información y el tipo de análisis que se realizará sobre el material recolectado. Los criterios para organizar el material pueden ser múltiples y no necesariamente excluyentes, por lo cual se debe especificar qué criterio se ha de utilizar. Los criterios más utilizados son el cronológico, el de posturas temáticas o el metodológico. El autor debe elegir el criterio guía que mejor se adecue a su trabajo, por ejemplo:

- Orden Cronológico: es guiado por las fechas de publicación de los trabajos o de acontecimiento de los hechos históricos. Cobra sentido cuando estudiamos la evolución de un tema a lo largo de muchos años. Por ejemplo: Marian Pitts, (1998), en "An Introduction to Health Psychology", revisa y compara los distintos enfoques psicológicos acerca de la salud, a lo largo de una línea temporal.

- Orden Temático: se ordenan las publicaciones en torno a tópicos o temas.

Por ejemplo: Zarza y Sobrino Prados, (2007) en "Estrés de adaptación sociocultural en inmigrantes latinoamericanos residentes en Estados Unidos vs. España: Una revisión bibliográfica", revisa los diversos factores psicológicos, psicosociales y demográficos implicados en el estrés de los inmigrantes, y realiza una comparación entre los residentes en España y en Estados Unidos. Este artículo está dividido en subsecciones en las que se estudian cada uno de los factores planteados para el análisis de este fenómeno.

- Orden Metodológico: Esta categoría de organización se presenta cuando el factor de foco no suele responder al contenido del material, sino a los métodos elegidos por los investigadores o autores revisados.

Por ejemplo: Coto Choto (2007), en "Autismo infantil: el estado de la cuestión", revisa los aportes y perspectivas que distintas ramas de la psicología han dado al tema del autismo. Presenta los resultados de diversos trabajos, organizados según las metodologías más usuales para realizar estas investigaciones

### **Consejos para la escritura de una revisión bibliográfica**

#### **En relación al uso de la bibliografía**

Es necesario ser metódico en la realización de la búsqueda bibliográfica. Al momento de iniciar el relevamiento de información, el investigador debe plantearse un plan de acción, dejando registrado cuales serán las palabras clave a utilizar en la búsqueda y como las mismas se modifican a medida que se aprende sobre el tema que estamos estudiando.

La necesidad de contar con un registro de las palabras clave y de los resultados que arroja cada búsqueda, se relaciona con la posibilidad de estar usando términos no adecuados para nuestra pesquisa. Un error en la forma de denominación de nuestro objeto de estudio nos puede hacer perder una gran cantidad de tiempo o soslayar información relevante para nuestro trabajo.

Por ejemplo, Etchebarne (en preparación) en su trabajo titulado, "Caracterización de las estrategias psicoterapéuticas de pacientes con trastornos de ansiedad", basó su búsqueda en los términos *fundamentación, objetivo, propósito, estrategia, táctica, meta y fin*. Sin embargo, al leer la introducción de su trabajo, nos encontramos con que el investigador nos informa que parte de la bibliografía relevante para su estudio apareció en un segundo momento, cuando comenzó a basar su búsqueda bibliográfica en el término *intención*, tal como figura en los trabajos de Hill y O'Grady (1985), Horvath, Marx y Woudzia (1991) y Stiles et al. (1996).

En base a este resultado, dicho autor, tuvo que modificar la presentación de sus ideas originales, adecuándolas a la terminología general usada para comprender dicho fenómeno.

Tal lo mencionado, las formas de rastreo bibliográfico utilizados para localizar los estudios relevantes deben ser metódicas. Sin embargo, es importante entender que nunca un rastreo bibliográfico puede ser exhaustivo, ya que existen demasiadas variables que limitan nuestra capacidad de acceso a la información publicada. Entre dichas variables podemos mencionar:

1. La imposibilidad de acceder a bases de datos desde nuestro lugar de investigación, por ejemplo, debido al costo de las mismas lo cual las margina de nuestro acceso
2. La imposibilidad de detectar, leer y analizar la cantidad de publicaciones que constantemente aparecen. En este caso el revisor debe optar por evaluar las que considera más importantes.
3. Artículos que no se encuentran indexados, por distintas razones, como puede ser que se encuentren en idiomas que no se incluyen en las bases de datos (el estándar de bases de datos internacionales es en idioma inglés).
4. La existencia de una gran cantidad de información que no ha sido aún publicada o que nunca será publicada. Entre dicha información se encuentran los resultados que en lugar de corroborar las hipótesis de los investigadores, las rechazan. Numerosos investigadores y algunas revistas científicas se resisten a publicar los resultados que rechazan sus teorías, ya sea por pudor o intereses profesionales. Esto

genera un sesgo en relación al conocimiento que se difunde y tiene un impacto negativo para la ciencia. Un modelo de revisión especialmente sensible a este problema es el meta-análisis, que se corresponde a las revisiones de orden cuantitativo, tema que será expuesto más adelante en el presente trabajo.

Frente a esta realidad debemos ser cautos en las apreciaciones sobre la búsqueda realizada. Una de las formas de otorgarle un contexto a nuestros dichos y de darle un sentido adecuado a nuestro trabajo consiste en explicitar las estrategias utilizadas para la ubicación y selección del material bibliográfico, incluyendo:

- a) Qué bases de datos bibliográficas han sido utilizadas.
- b) Qué motores de búsqueda fueron utilizados (ejemplo: google académico)
- c) Bibliotecas específicas que cuenten con bibliografía que no sea de acceso público o material que no se encuentre en las bases de datos digitales
- d) Qué criterios fueron utilizados para seleccionar y descartar los artículos
- e) Las palabras claves fundamentales (no todas) y sus traducciones, ya que las palabras pueden no ser tan obvias.
- f) Evitar frases como: "no existe bibliografía sobre un tema", reemplazando ese tipo de sentencias por frases más cautelosas como "no se pudo encontrar bibliografía sobre un tema"

#### **Errores que deben evitarse en las revisiones bibliográficas:**

- No se deben incorporar nuevos temas a lo largo de la revisión que exceden al objetivo planteado por la misma. Esto suele suceder ya que en una revisión bibliográfica rápidamente se empiezan a asociar ideas, lo cual genera un corrimiento de la propuesta original. El autor debe tener especial cuidado al respecto
- No se deben transformar las posturas de los autores evaluados, ya sea haciéndolas coincidir con las del autor de la revisión o con las de otros autores también evaluados en el trabajo.
- No se debe confundir la postura del revisor de las de los autores evaluados, generándose la duda sobre quién dice qué, el autor de la revisión no le puede imponer visiones a los autores evaluados.
- No se debe trabajar con bibliografía parcial, ya sea por:
  - Seleccionar sólo bibliografía acorde a la postura del autor, no incluyendo bibliografía con posturas alternativas. De querer realizarse una revisión parcializada, esto debe informarse en los objetivos de la misma.

- Seleccionar bibliografía antigua, sin realizar una actualización de la misma. Es necesario ser cautelosos en este punto, ya que hay revisiones basadas en hechos históricos que tienen bibliografía más antigua, sin embargo, esto debe estar claramente justificado.

- No se debe presentar conclusiones que no puedan justificarse en base a la bibliografía analizada. En más de un caso es posible encontrar revisiones en las cuales, los autores fuerzan los resultados analizados en orden de potenciar los argumentos fundamentales de su revisión.

#### **Aspectos específicos de las revisiones en Psicología Clínica**

Ramos, Ramos y Romero (2003), en un trabajo muy didáctico sobre la escritura de revisiones en medicina, han citado y ordenado una guía de aspectos específicos relacionados con las revisiones de orden clínico, tomando un texto de Sackett, Haynes, Guyatt y Tugwell (1998). Si bien dicho libro está pensado para la medicina, una posible adaptación de la estructura fundamental es útil para las revisiones en psicología clínica:

#### **1. Sobre el/los interrogantes centrales de una revisión clínica.**

Una revisión basada en fenómenos clínicos debe poder dar cuenta de una cantidad de eventos específicos y únicos de dicha especialidad, por lo cual debe prestar especial atención de cubrir aspectos como:

- a) ¿Qué está siendo revisado?
  - a) El tratamiento o una comparación entre tratamientos,
  - b) El diagnóstico de una población o grupo de pacientes,
  - c) El diagnóstico como criterio nosológico,
  - d) El registro de los datos clínicos,
  - e) El pronóstico de una población específica o grupo de estudio,
  - f) La causalidad de las intervenciones o sucesos clínicos
  - g) La calidad de la atención, intervención,
  - h) Un análisis econométrico sobre el fenómeno clínico,
  - i) otros
- b) ¿En quiénes? Determinar la población clínica de interés.
- c) ¿Para qué? Resultados clínicos.

#### **2. Sobre la calidad metodológica de los estudios evaluados.**

Resulta importante que el autor de la revisión mencione las características metodológicas de los artículos involucrados, señalando si posibles diferencias en las conclusiones del estudio tienen

origen en diferencias asociadas a los factores estudiados o son diferencias espurias debidas a distintos estándares metodológicos en los trabajos evaluados.

### 3. Sobre las diferencias encontradas en relación a un mismo tema

Resulta importante que, cuando de la información analizada surjan resultados significativamente distintos, el revisor intente explicar las diferencias fundamentales encontradas en los estudios clínicos evaluados. Se debe apuntar a explicitar dichas diferencias y reconocer cuáles pueden ser el motivo de las mismas. Entre las posibles explicaciones sobre las que podemos dar cuenta están:

- a) El uso de pacientes de distintas características (distintas patologías, diferentes estadios de la enfermedad o distinto grado de gravedad de una misma enfermedad, factores comórbidos, distinto pronóstico o diferente respuesta al tratamiento).
- b) Diferentes intervenciones, tipos de pruebas diagnósticas o de tipo de tratamientos.
- c) Diferentes concepciones de los resultados (definidos y medidos de diferentes maneras). Por ejemplo, un estudio que compare tratamientos psicodinámicos y cognitivos, va a lidiar con distintas concepciones sobre el valor de la extinción del síntoma como indicador de éxito.
- d) Diferentes metodologías de trabajo (tanto por su rigor, como por los criterios generales utilizados).
- e) El tipo de análisis estadístico involucrado o criterios estadísticos seleccionados. Por ejemplo, distintos estudios trabajan con distintos niveles de potencia estadística, diversos criterios para el valor de significancia, tamaños muestrales, o consideran de forma diversa el papel general del azar y la interpretación del fenómeno probabilístico.

#### Meta-análisis

Las revisiones bibliográficas, tal como ha sido analizado en el presente artículo, utilizan en forma predominante una metodología cualitativa para el análisis de sus datos. Sin embargo, no son la única forma de síntesis de información con la que se trabaja en el análisis y la divulgación de los datos en ciencia. Tal lo señalado en un trabajo previo (Roussos, 2007), la idea de poder cruzar los resultados de múltiples investigaciones, a fin de sintetizar la información que los mismos nos brindan en forma aislada, está arraigada hace muchos años dentro del corpus del conocimiento científico.

Autores como Cooper y Hedges (1994), señalan que desde el principio del siglo XX, ha habido

distintos intentos de sintetizar en forma cuantitativa la información proveniente de los distintos estudios. Según este trabajo, estadísticos como Pearson diseñaron técnicas de comparación de datos que se fueron repitiendo y perfeccionando a lo largo de estos 100 años.

A los trabajos que combinan en forma cuantitativa resultados de distintas investigaciones primarias se los ha denominado de diversas maneras, como pueden ser: síntesis de investigación, revisión cuantitativa, integración de investigaciones, etc. Es importante tener en cuenta que estos distintos nombres no necesariamente identifican metodologías de análisis similares.

En los últimos años ha surgido una modalidad cuantitativa de síntesis de investigación denominada meta-análisis, que ha sido considerada por muchos una forma de revisión bibliográfica, pero con un claro predominio de una visión de análisis cuantitativa.

El término meta-análisis y la metodología asociada a este término fue formalmente introducido por Glass en 1976, para referirse al análisis estadístico del conjunto de resultados obtenidos en diferentes estudios sobre una misma cuestión, con la finalidad de evaluarlos de forma unificada (Glass, 1976). Sin embargo, para que un estudio sea considerado un meta-análisis, debe cumplir con ciertos requisitos de organización y de análisis de los datos, que serán descriptos a continuación.

Un estudio meta-analítico es aquel que combina los resultados provenientes de distintos estudios con una temática en común; por ejemplo todas aquellas investigaciones que hayan comparado los efectos de distintos tratamientos específicos para trastornos obsesivo-compulsivos. El propósito es sintetizar la información de dichas investigaciones primarias mediante la utilización de herramientas estadísticas. De esta forma se genera un valor común que permite indicar, por ejemplo, si una modalidad psicoterapéutica obtuvo mejores resultados que las otras para el tratamiento de un trastorno.

El concepto estadístico base que identifica y caracteriza a los meta-análisis es el del tamaño del efecto, ya que sobre el mismo se basa la comparación de los datos primarios.

El tamaño del efecto es la denominación que se utiliza para identificar a un grupo de índices que miden la magnitud de la diferencia entre variables (diferencias entre las distribuciones de dos o más grupos). Es importante diferenciar estos índices de las pruebas de la significación o probabilidad, que identifican qué es lo atípico (o no) de un fenómeno y también del valor del estadístico utilizado en el análisis primario de los datos (ej. T test o F test), ya que estos factores son dependientes del tamaño de la muestra utilizada.

Aumenta la probabilidad de que los resultados de un estudio presenten diferencias significativas entre sí cuando las distribuciones que se comparan tienen poca superposición. Si las distribuciones no cubren de ningún modo el mismo sector, cualquier resultado proveniente de la muestra utilizada dará un resultado significativo en términos de su diferencia.

Cuando las distribuciones tienen poca superposición, se puede observar una gran diferencia entre sus medias y poca varianza de los datos, en estos casos los resultados que obtenemos de nuestra muestra primaria nos permiten diferenciar a los grupos con facilidad.

Al grado en que dos grupos se superponen (o no) se lo llama el tamaño del efecto (TE), mientras menor sea la superposición mayor será el tamaño del efecto.

La interpretación del tamaño del efecto, que se utiliza en los estudios meta-analíticos no es lineal ni tiene una línea de corte única, puede observarse y representarse de distintas maneras. Lane (2007) sintetiza las tres formas más utilizadas de interpretación del TE:

- Cohen (1988) en un intento de simplificar la comprensión de sus resultados definió el sentido del tamaño del efecto como "pequeño", cuando  $d$  es igual o menor a 0,2, "mediano", cuando  $d = 0,5$ , y "grande", cuando  $d = 0,8$ . Sin embargo, Cohen advirtió sobre una interpretación demasiado estricta de estos valores, entendiendo que los mismos deben ubicarse en el contexto del estudio que se esté realizando para que tengan real sentido.

- El tamaño del efecto también puede ser interpretado en términos de percentiles, comparando la media del porcentaje del grupo A (experimental) con la media del porcentaje del grupo B (control). Un tamaño del efecto = 0.0 indicaría que la media del grupo A está en el percentil 50 en relación al grupo que no recibió tratamiento. Un TE = 0.8 indicaría que la media del grupo A está en el percentil 79 en relación al grupo B. Un TE = 1.7 indicaría que la media en términos de percentiles es = 95.5 en relación al grupo B.

Se puede considerar a los meta-análisis como una variante de la tradicional revisión bibliográfica, pero que en lugar de analizar, comparar y sintetizar en forma cualitativa la información, la sistematiza y las cuantifica, para generar valores comparativos. De esta forma el meta-análisis obtiene conclusiones cualitativas montadas sobre un análisis cuantitativo del tema a ser estudiado. Para un mayor detalle sobre los meta-análisis se sugiere la lectura del texto *Uso de métodos Meta-analíticos en Psicología clínica* (Roussos, 2007).

Al momento de plantearse el desarrollo de una revisión bibliográfica el investigador debe

considerar que el fruto de su trabajo será sumamente valorado por sus colegas, ya que en unas pocas páginas dará acceso a una información valiosa y le ahorrará meses de estudio sobre dicha temática. Esto acarrea una responsabilidad importante, ya que errores u omisiones importantes pueden llevar a que se perpetúen conocimientos inexactos o se pierdan datos valiosos.

Es importante, que como miembros de una comunidad basada en la transmisión de la información, nos involucremos en las formas en las que dicho saber se comunica, mejorando y profundizando su calidad, a la vez que apuntando a la minimización de sus errores. Las revisiones bibliográficas han sido y son una herramienta poderosa con la que contamos para dicha transmisión, una correcta ejecución de las mismas permitirá que el aporte científico a la comunidad sea más efectivo.

## REFERENCIAS

- Alvarado, R., Medina Lois, R., y Aranda Chacón, W. (1996). Componentes psicosociales del riesgo durante la gestación: revisión bibliográfica [Abstract]. *Revista de Psiquiatría (Santiago de Chile)*, 13(1). Obtenido el 18 de septiembre de 2010 en <http://bases.bireme.br/cgi-bin/wxislind.exe/iah/online/?IscScript=iah/iah.xis&src=google&base=LILACS&lang=p&nextAction=lnk&exprSearch=208194&indexSearch=ID>
- Caetano, R. (1984). Problemas relacionados con el consumo de alcohol en América Latina: revisión bibliográfica [Abstract]. *Boletín de la Oficina Sanitaria Panamericana*, 97(6). Obtenido el 18 de septiembre de 2010 en <http://bases.bireme.br/cgi-bin/wxislind.exe/iah/online/?IscScript=iah/iah.xis&src=google&base=LILACS&lang=p&nextAction=lnk&exprSearch=32102&indexSearch=ID>
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences* (2nd ed.). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Cooper, H., y Hedges, L. (1994). *The Handbook of Research Synthesis*. New York: Russel Sage Foundation.
- Coto Choto, M. (2007). Autismo infantil: el estado de la cuestión [Versión electrónica]. *Revista de ciencias sociales*, 116(2), pp. 169-180.
- Day R.A. (2005). *Cómo escribir y publicar trabajos científicos*. Publicación científica 526. Organización Panamericana de la Salud. Washington. Tercera reimpresión, disponible en: <http://petra.upeu.edu.pe/~alfpa/tesis/redactar-articulos-day.pdf>.
- Grimaud M. (1984). Poetics from psychoanalysis to cognitive psychology. *Poetics*. 13. 325-345.
- Hill, C. E. y O'Grady, K. E. (1985). List of Therapist Intentions in a Case Study and with Therapists of Varying Theoretical Orientations. *Journal of Counseling Psychology*, 32(1), 3-22.
- Horvath, A. O., Marx, R. W. y Woudzia, J. (1991). Development and Preliminary Validation of the Counselors' Intentions List. *Psychological Assessment: A Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 3(3), 469-477.
- Lane, D. M. (2007). HyperStat Online, Fecha de acceso 3 de marzo, 2007. Disponible en: <http://davidmlane.com/hyperstat/>
- Pitts, M. (1998). An introduction to Health Psychology [Versión electrónica]. En M. Pitts y K. Phillips (Comps.) *The Psychology of Health An Introduction*. (2ª ed.). Obtenido el 18 de septiembre de 2010 en [http://books.google.com.ar/books?hl=es&lr=&id=QxR10C4c7FoC&oi=fnd&pg=PR11&dq=Marian+Pitts+\(1998\)+An+Introduction+to+Health+Psychology&ots=vxX008hA8d&sig=\\_L](http://books.google.com.ar/books?hl=es&lr=&id=QxR10C4c7FoC&oi=fnd&pg=PR11&dq=Marian+Pitts+(1998)+An+Introduction+to+Health+Psychology&ots=vxX008hA8d&sig=_L)

CaU9KhXjT6k9XsfTf\_nLsnyw#v=onepage&q=Marian%20Pit  
ts.%20(1998)%20An%20Introduction%20to%20Health%2  
0Psychology&f=false

Ramos M.H., Ramos M.F y Romero E. (2003), Como escribir un  
artículo de revisión. Revista de Posgrado de la VIa Cátedra de  
Medicina - N° 126 . 1-3. disponible en:

[http://www.med.unne.edu.ar/revista/revista126/como\\_esc  
articulo.htm](http://www.med.unne.edu.ar/revista/revista126/como_esc_articulo.htm)

Roussos, A. Uso de métodos Meta-analíticos en Psicología clínica.

*Revista Argentina de Psicología Clínica*. V16 (2). 161-

169. Sackett DL, Haynes RB, Guyatt GH, Tugwell P.

Epidemiología clínica. Ciencia básica para la medicina clínica.

México :Editorial Médica Panamericana 1998 : 2da edición :

369-375

Vicens, A., y de Castro, P. (1992). Cognitive functions in multiple  
sclerosis. Bibliographic review (1980-1991) [Abstract].

*Neurología* 7(7). Obtenido el 18 de septiembre de 2010 en

<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/1419088>. Revista de

Posgrado de la VIa Cátedra de Medicina - N° 126 – Abril

2003. 1-3.