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**Objetivos**:

Explicar el impacto internacional del derrumbe del socialismo europeo en la década de 1990 y la nueva correlación de fuerzas políticas en el orbe a partir de este acontecimiento, haciendo énfasis en la lucha por la integración regional como alternativa a la hegemonía imperialista, a un nivel reproductivo-aplicativo y a través de tareas docentes para fomentar una cultura política en los estudiantes de las ciencias médicas que les ayude a comprender mejor el contexto histórico en el que viven.
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**Desarrollo:**

Los efectos de la Segunda Guerra Mundial para la URSS y los países de Europa del Este fueron desastrosos. Miles de ciudades fueron devastadas, así como miles de empresas industriales y km de líneas férreas, hospitales, viviendas y escuelas. Murieron aproximadamente 20 millones de soviéticos lo que provocó la escasez de mano de obra, y por ende disminuyó la producción de artículos de consumo. Para resolver la crítica situación la máxima dirección del PCUS restableció las zonas destruidas por la guerra, elevó el nivel industrial y agrícola con índices superiores al período de preguerra, fomentó el desarrollo de las Repúblicas del Báltico (Estonia, Letonia, Lituania, Polonia, entre otras) y la industria metalúrgica de Ucrania y otras zonas industriales en el Volga (río que atraviesa Rusia) y los Urales (cordillera montañosa que abarca Rusia y Kazajstán). Esta estrategia se conoce como Perestroika y estaba encaminada a democratizar la vida social y realizar una reforma económica que permitiese perfeccionar la construcción del socialismo en la URSS. A pesar de los logros que trajo la Perestroika, importantes contradicciones se produjeron en el proceso de su aplicación que provocó la crisis del socialismo a partir de la década del 80 hasta el derrumbe total del campo socialista soviético en 1991 debido a que atacó las bases del socialismo, o sea los principios del marxismo-leninismo y los valores que representaban. Se dejaron de defender las bases sociales de campesinos, obreros y estudiantes.

**Preguntar:** ¿Recuerdan cuáles fueron las causas del derrumbe del campo socialista soviético? ¿Pueden mencionarlas?

Entre los errores que conllevó la aplicación de la Perestroika y que constituyen causas de la caída del campo socialista se encuentran: los adelantos científicos no se aplicaron con la rapidez requerida sobre todo en la agricultura lo que provocó la escasez de productos, mantenimiento de métodos burocráticos y voluntaristas, falta de participación del pueblo en las decisiones fundamentales, pobre movilización de las masas, se relajó la disciplina laboral y los obreros perdieron el interés por la producción, aumento del alcoholismo, consumo de drogas y delincuencia, atraso en las ciencias sociales con la promoción del olvido de la historia y la negación de los logros y heroísmo del socialismo en la URSS, deformaciones ideológicas. La industrialización acelerada había sido para ellos una necesidad vital, pero a pesar de ser el país que más centros de investigación creó y que más invenciones hizo fue el que menos las aplicó. Rusia tenía atrasos tecnológicos y eso fue un error político, una falta de visión a largo plazo. Desarrollaron más el ferrocarril que las carreteras. Se preocuparon más por la industria bélica que por la civil. No desarrollaron la informática, sin embargo llegaron al espacio y para ello necesitaban informática o sea los estudios estaban. Desde la década del 80 se fue formando una élite, que disfrazó sus verdaderas intenciones en las reformas para perfeccionar el socialismo, esta élite creó un ambiente favorable para la corrupción política y económica y fueron acumulando grandes cantidades de capital no para el estado sino para sí mismas, pero a nombre del estado, lo que provocó en las masas un rechazo al modelo socialista y una inconformidad ilimitada al nuevo modelo propuesto por la minoría elitista conformada por directivos de los bancos, compañías comerciales, magnates de las industrias exportadoras de energéticos, gas, minerales, metales, los monopolios naturales (electricidad, telecomunicaciones, gas) y los medios masivos de comunicación, en específico la TV, que sin lugar a dudas fueron los grandes beneficiados con el derrumbe del socialismo. A los errores internos se le debe sumar la constante hostilidad de EEUU y las potencias capitalistas de Europa Occidental alineadas en el marco de la Guerra Fría, mediante el aumento de tropas y bases norteamericanas en los países europeos alrededor de la URSS a partir de la conformación de bloques militares como la OTAN, el enfrentamiento a países que seguían la línea socialista dígase por ejemplo la agresión francesa a Viet Nam de 1945 a 1944, la Guerra de Corea de 1950 a 1953, la crisis de Octubre de 1962 en Cuba, el aumento de la carrera armamentística conocida como guerra de las galaxias, el aislamiento político aumentando su influencia en los países europeos.

**Preguntar:** ¿Cuáles fueron las consecuencias del derrumbe del socialismo soviético?

La caída del campo socialista provocó el desmembramiento de varios países lo que ha traído como consecuencias graves conflictos de nacionalidades. Checoslovaquia se dividió en dos Repúblicas: la Checa (Praga) y Eslovaquia (Bratislava). Yugoslavia se enfrentó a un proceso de balcanización[[1]](#footnote-1) durante la década de 1990 y la primera década del siglo XXI, desapareció la URSS y se creó la Federación Rusa.Desapareció el primer estado socialista de la historia y con ello el centro del Sistema Socialista Mundial,queaunque no significó el fin del socialismo puesto que en la actualidad existen países que lo tienen como sistema tal es el caso de Cuba, China, Viet Nam y Venezuela, si abrió paso a un mundo unipolar y neoliberalen el que el capitalismo es el sistema predominante, con EEUU como potencia hegemónica**.** También provocó quecayeran en crisis los movimientos y partidos políticos de izquierda.

Consecuencias para Rusia y Europa del Este de la caída del socialismo: Para la aplicación de las políticas neoliberales en los países de Europa del Este, no se tuvieron en cuenta las características nacionales por lo que las medidas socio-económicas aplicadas con el fin de eliminar las estructuras socialistas y volver a establecer las relaciones de mercado basadas en la propiedad privada -han contribuido sustancialmente a la situación de crisis existente actualmente en los países este-europeos. Lejos de resolver los problemas en estos países el neoliberalismo provocó la paralización del crecimiento económico de forma brusca, cayó el Producto Interno Bruto (PIB) y en su lugar apareció la recesión[[2]](#footnote-2), que sólo algunos países comenzaron a superar en 1994 y 1995 (Polonia desde 1992), pero que se manifestó como un fenómeno general en todos las naciones del área. Presentan inflación, altos índices de desempleo (provoca actual inmigración hacia el Oeste de Europa), abrupta caída de los salarios reales y la reducción sustancial del gasto social en educación y salud, a lo que se sumó la eliminación de los subsidios, por ende aumento de la pobreza. A nivel regional es perceptible una marcada diferencia entre los países que conforman la porción central –o sea Polonia, Hungría, República Checa y en determinada medida Eslovaquia- que lograron recuperarse económicamente a costa de la clase obrera y aquellos situados al Sur-Sureste de la región, como es el caso de Bulgaria, Rumanía, Albania y los países del espacio postyugoslavo(Serbia, Montenegro, Macedonia, Croacia, Eslovenia, y Bosnia-Herzegovina) y también los que antes integraban la desaparecida URSS (Bielarús, Moldova, Ucrania) donde continua la crisis y el estancamiento económico. Estos países tienen una deuda externa gigantesca. A pesar de que algunos países lograron mejorar su economía hay un creciente proceso de diferenciación social y el desempleo constituye el problema más grave. Además hay un ascenso del crimen organizado y de la criminalidad, con altos niveles de corrupción. El capital extranjero invadió la economía nacional. Los grandes perdedores son las mayorías, la clase obrera, los niños, los ancianos y los pensionados. La aplicación del neoliberalismo permitió a los capitalistas norteamericanos incrementar sus ganancias y debilitar los movimientos sociales a nivel internacional.

**Preguntar:** ¿Puede considerarse la transición del socialismo al capitalismo un proceso sociopolítico regresivo en la historia universal?

Los capitalistas celebraron cuando el político y economista norteamericano Yoshihiro Francis Fukuyama popularizó su ideología a fines del siglo XX del fin de la historia (1992), alegando que el sistema capitalista había llegado a la cima de la civilización humana para quedarse gozando de sus triunfos al derrotar a la clase obrera. Habían logrado quebrar al movimiento obrero de los países más desarrollados y sometido a los movimientos sociales de liberación nacional. Con el colapso de la URSS se abrió una brecha que por más de dos siglos se encontraba cerrada a la expansión del capitalismo: el vasto continente euroasiático.

**Preguntar:** ¿Consideran entonces que la política de EEUU hacia el resto de los países del mundo dejó de ser imperialista en ese nuevo contexto histórico? ¿Por qué?

La debacle soviética dejó a Estados Unidos sin un enemigo que le permitiera desarrollar su economía de guerra. Al contrario de lo que se pensó el “fin de la historia” tuvo en realidad otro significado. La derrota de la clase obrera representaba el inicio de las políticas neoliberales que introducen la “financiación” de las economías, es decir, la extracción de ganancias mediante la circulación y no de la producción. Mientras la economía estadounidense ha dejado de ser productiva desde la aplicación de estas políticas, han ido apareciendo otras economías emergentes que amenazan la hegemonía yanqui y que participan en la lucha por la obtención de recursos naturales.

El fin de la "guerra fría" promovió en muchos la idea de la desaparición o, al menos, de la disminución de los conflictos, pero la realidad del mundo actual constata todo lo contrario. Los conflictos expresados en los fenómenos secesionistas, las guerras étnicas, los movimientos huelguísticos y otras formas de enfrentamiento llenan el espectro informático de cada día. Un conflicto es una situación en la que dos individuos o grupos con intereses contrapuestos entran en confrontación y emprenden acciones mutuamente neutralizantes con el objetivo de dañar o eliminar a la parte rival y lograr sus objetivos. Cuando el conflicto trasciende lo individual y parte de la misma estructura de la sociedad, o sea, de la relación entre dos o más agentes que tienen metas incompatibles, tomándose el término agente como cualquier tipo de unidad social o sujeto histórico (individuos, grupos, clases sociales, sectores poblacionales, países, etc.) se convierte en un conflicto social. Los conflictos exponen la contraposición de los intereses de las clases en pugna y se manifiestan en todas las esferas de la vida social de una nación o a escala internacional; de ahí que como corolario definitorio Carlos Marx demostró "que todas las luchas políticas tan variadas y complejas, sólo giran en torno al poder social y político de una u otras clases sociales: por parte de las clases viejas, para conservar el poder y por parte de las ascendentes clases nuevas, para conquistarlo. Todo conflicto tiene, por ende, un carácter social”. En el *Manifiesto Comunista* Marx y Engels definieron que la historia de todas las sociedades hasta nuestros días es la historia de la *lucha de clases*  y el conflicto deviene en una lucha entre opresores y oprimidos. El conflicto social tiene diferentes etapas (competencia, conflicto, acomodación, asimilación y cooperación) y no siempre llega a la violencia pero siempre implica cambios. La competencia ocurre cuando se establece un orden distributivo en la sociedad en la que las diferentes clases tratan de conseguir valores, la competencia surge ante la escasez de mercancías o posiciones. Esto lleva al conflicto, ya antes definido. Cuando los antagonismos entre los participantes del conflicto quedan sometidos se está en la etapa de acomodación, pero no significa que haya desaparecido, solo desaparece en su forma activa. Cuando los diferentes grupos hacen suyas las expectativas de los otros, se está en la etapa de asimilación y a la cooperación se llega cuando todas las partes ganan algo al trabajar juntos.

Los conflictos se pueden definir como conflictos reales o irreales. Los *conflictos reales* surgen de la frustración de demandas específicas dentro de un marco de relaciones y se manifiesta como un medio para lograr un resultado concreto. Los c*onflictos irreales* no surgen por los fines divergentes entre los participantes dentro de un marco de relaciones, sino que se expresan por la necesidad de que al menos uno de los participantes libere la tensión; es decir, en este caso el conflicto no está orientado hacia el logro de un resultado específico, ya que surge sin depender de un asunto concreto en disputa. También se pueden definir como endógenos y exógenos. Los c*onflictos exógenos* son aquellos que desde afuera se llevan a un escenario determinado, mientras que los c*onflictos endógenos* son los generados en el interior de un escenario. La culminación de un conflicto se determinará por la aniquilación de una de las partes, o por el alcance de la meta, o por que las partes involucradas en el conflicto lleguen a un equilibrio precario en que ninguna de ellas alcance el objetivo propuesto. En ese último caso desempeñaría un rol importante la mediación como función facilitadora del restablecimiento de la comunicación entre las partes y la consiguiente negociación. A partir de factores adversos propiciantes, un conflicto puede pasar a la etapa de reanudación.

Existen diversos tipos de conflictos: económicos: lucha por recursos naturales o por políticas de ajustes económicos, políticas: guerras civiles, regionales, mundiales, golpes militares, contiendas electorales, movimientos de liberación nacional, movimientos separatistas. Territoriales: usurpación de territorios, fronteras no establecidas jurídicamente, étnicos: religión, raza, cultura, generales: pérdida de vidas humanas, inestabilidad económica y política, destrucción del patrimonio cultural, aumento de delincuencia, violencia o robo, proliferación del uso de armas.

La desintegración de la URSS y del centro del sistema socialista mundial no implicó la paz para el mundo, por el contrario ha exacerbado la lucha de clase y por tanto los conflictos sociales. La política de la Casa Blanca ha continuado siendo rapaz e imperialista porque la hegemonía de EEUU radica en su poder económico, sobre este se ha edificado su poderío militar y su influencia cultural al extender por el planeta el american way of life en el que se articulan la libertad y la riqueza material, a través de los medios de comunicación y la industria del entretenimiento, elementos esenciales de su hegemonía donde combinan la capacidad persuasiva y el poder coercitivo. Desde el fin de la 2da Guerra Mundial –cuando EEUU se consolida como potencia hegemónica imperialista- su lucha había estado encaminada a eliminar la amenaza comunista. La carrera armamentística norteamericana se había basado en ello y en el fomento de guerras como Viet Nam y Corea. La legitimación de su dominación requiere la satanización de un adversario o del rival en potencia. El miedo al comunismo fue extendido entonces por todo el planeta buscando la alianza a la fuerza capaz de frenarlo: EEUU. Sin embargo, el derrumbe del campo socialista dejó al gobierno norteamericano sin un eje del mal que facilitara su dominación internacional. Ante la carencia de este eje el Pentágono tuvo que buscar un nuevo objetivo contra el cual utilizar su poder militar y afianzar su hegemonía mundial.

En un principio y hasta la actualidad se ha utilizado el enfrentamiento al narcotráfico como estandarte de lucha de la Casa Blanca, pero es un estandarte hipócrita porque la lucha contra las drogas, solo sirve para encubrir el rol protagónico de Estados Unidos como mercado y refugio financiero del narcotráfico. Las drogas son un negocio muy lucrativo, que le permite a EEUU además, ejercer su injerencia en los países de América Latina porque el imperio apetece los minerales, el petróleo, el agua y los bosques latinoamericanos. La función geopolítica central de América Latina para el imperio no ha cambiado. La lucha contra las drogas le permite al gobierno norteamericano poner en práctica sus planes de militarización. Es ejemplo de ello la instalación de siete bases militares de gran alcance en Colombia. Esto sirve de disfraz también para el terrorismo de Estado[[3]](#footnote-3), el asesinato de sindicalistas y el desplazamiento forzoso de campesinos. La CIA, la DEA y otras agencias secretas participan en forma activa en la guerra social en México con el mismo pretexto, mientras negocian con los Carteles a espaldas de las autoridades locales. De cualquier forma la sustitución del comunismo por el narcotráfico como enemigo de la seguridad no ha tenido suficiente poder cohesionador para afianzar el hegemonismo yanqui. EEUU necesitaba un mal mayor. La clásica expresión de la doctrina Monroe “América para los americanos”, mutó en la fórmula de “muchas zonas del mundo para los americanos”.

Empezando el siglo XXI se sostuvo en EEUU la idea de la necesidad de un acontecimiento catastrófico como “un Pearl Harbor” para cristalizar las aspiraciones estadounidenses. El republicano George W. Bush asumió la presidencia en enero de 2001 apoyado por el grupo de defensores de esta idea, ocho meses después se produjeron los atentados terroristas del 11 de septiembre, el “Pearl Harbor” que marcaría en forma indeleble el amanecer del nuevo siglo. El terrorismo daba la oportunidad de luchar contra un nuevo eje del mal, que no estaba asociado a ningún estado ni a ningún territorio en particular. Han ocurrido atentados terroristas en España, Francia o sea en cualquier parte para demostrar que es una amenaza para el planeta, esto le ha permitido a EEUU extender sus alas por todo el orbe en una lucha que recibió rápidamente apoyo internacional. Pero es EEUU quien financia a los yihadistas y Osama Bin Laden, fundador de la organización paramilitar Al-Qaeda -responsable de los atentados a las Torres Gemelas- fue entrenado por la CIA. Que Al-Qaeda se pretenda defensora del Islam le permite a EEUU, de una forma perversa, criminalizar a otros por su opción religiosa u origen nacional, alimentando así las dimensiones moralistas de la guerra contra el terrorismo en una especie de guerra santa, a semejanza del pasado y que justifica la persecución del diferente por razones ideológico-religiosas y culturales en un sentido amplio. EEUU como potencia hegemónica debe defender a la humanidad, que se territorializa en el dominio sobre zonas estratégicas de interés por sus recursos naturales (Irán, Irak, Afganistán).

A pesar de ejercer su dominio en América Latina y el Caribe y en el Medio Oriente, EEUU enfrenta problemas económicos. La economía norteamericana está estancada, actualmente crece pero no produce, debido a las políticas neoliberales. Esta situación se acrecentó tras la crisis financiera del 2008 que se inició en EEUU, pero que fue exportada al resto del mundo capitalista. La crisis internacional asfixia el desarrollo de la base productiva y provoca regresión de los ingresos de los trabajadores, aumento del paro laboral y agudización de la pobreza global. La economía capitalista norteamericana no puede costear los altos niveles salariales de su clase obrera, que se está convirtiendo en lo que Marx llamó un subproletariado y las materias primas tienden a ser cada vez más escasas y como consecuencia más caras. El método mediante el cual Estados Unidos logra mantener su hegemonía sobre las diferentes clases sociales –la democracia– se está convirtiendo en un ejercicio cada vez más costoso y menos eficaz. La inestabilidad económica y política amenaza la hegemonía de EEUU, que para sobrevivir necesita continuar saqueado las economías del resto del mundo. A esto debemos sumarle la crisis de la Unión Europea en 2010[[4]](#footnote-4) y la reciente salida en enero de 2020 del Reino Unido de esta comunidad política (Brexit, neologismo que significa salida británica),–y que significa el comienzo de un eventual desmembramiento de esa organización regional corroída por reformas neoliberales y recortes sociales, que tienen sumida a sus países miembros en una aguda crisis económica, así como por su falta de independencia en política exterior ya que depende de EEUU, que los ha implicado en invasiones de rapiña en África y el Oriente Medio, La UE surgió con la esperanza para muchos de que podría erigirse en un bloque destinado a frenar, o al menos servir de balanza, al dominio unipolar de Estados Unidos, luego del derrumbe de la Unión Soviética, sin embargo creció supeditada a EEUU ,quien minó desde dentro la organización con gobiernos títeres. Las sanciones económicas y el despliegue militar en territorios fronterizos con Rusia bajo el mando de la OTAN fueron un boomerang en contra de la UE. Se pueden ver estos fenómenos como expresión de debilidades estructurales del Occidente que ha favorecido la emergencia de otros polos de poder.

La geopolítica mundial está cambiando en apenas dos décadas transitadas del siglo XXI y aparecen nuevos centros de poder. EEUU se ha fijado como objetivo el control militar del planeta porque saben que sin ese control no pueden asegurarse el acceso exclusivo a los recursos que necesita. Los nuevos polos de poder también necesitan esos recursos, por ello para Estados Unidos es imperativo limitar ese acceso. China se proyecta como la segunda primera economía del mundo. Con su política de “una nación, dos sistemas” proclama su compromiso con la paz, la estabilidad y la prosperidad compartida. Ha construido una economía de servicios vinculada a la alta tecnología industrial, la ciencia, la promoción del bienestar, la sustentabilidad y la reducción del uso de combustibles fósiles para la protección del medio ambiente. Su crecimiento económico en pocas décadas es asombroso y amenaza con superar a EEUU en poco tiempo. Los bancos chinos son los mayores acreedores de la ingente deuda norteamericana. Algunos expertos refieren que para el 2030 será la primera economía mundial. Rusia y Alemania la siguen en crecimiento económico, siendo la tercera y cuarta economía mundial en la actualidad. Alemania se ha convertido en los últimos años en la capital industrial de Europa y desde el 2000 Rusia reemergió como potencia global dado el crecimiento económico logrado por los altos precios de los hidrocarburos, la recuperación de su Estado y el fortalecimiento de sus grandes monopolios de materias primas. Todo esto a pesar de las trabas impuestas por EEUU.

Desde el fin de la Segunda Guerra Mundial EEUU ha intentado mantener a Alemania bajo control. Con Rusia ha hecho lo mismo desde la década de 1990. Tras la desintegración de la URSS se puso inmediatamente en acción un plan que comenzaría con integrar a los países socialistas del centroeuropeo a la Comunidad Europea (CE) y a la OTAN (1991-2000), para comprometer a Rusia con el sistema de organismos internacionales creados bajo la hegemonía de Estados Unidos. El falso pretexto de ayudar a recuperar a los países ex socialistas de Europa ha quedado demostrado, EEUU ha mantenido desde 1991 una implacable estrategia de cerco hacia Rusia. La relación entre Rusia y EEUU en los años inmediatos al derrumbe fueron de conflicto-colaboración, y ambas capitales mantienen con mayor o menor fuerza estereotipos ideológicos de la Guerra Fría. Un ejemplo de ello es el conflicto en Ucrania[[5]](#footnote-5), el objetivo es lograr que Rusia enfoque su política en resolver los problemas regionales, para evitar que desarrollen una política exterior contraria a sus intereses y reduzca su activismo en otros conflictos, sobre todo en Medio Oriente, y de esa forma a la vez dividir el territorio para facilitar el saqueo de sus amplias riquezas. La campaña de sanciones económicas norteamericanas contra Rusia (como la reducción de los precios del petróleo a nivel internacional que busca el debilitamiento de los grandes monopolios rusos y del Estado, cuyo presupuesto se nutre fundamentalmente de los impuestos de los monopolios energéticos) y las presiones políticas (como la interferencia abierta de Estados Unidos en los comicios parlamentarios de 2011); así como la creciente tensión militar con movimientos de tropas y efectivos, están alejando a esta potencia de Occidente y empujándola hacia China. De igual forma pretende crear un cerco económico en torno a China.

La política externa China constituye una opción más favorable para todos los países. La vigencia del socialismo como alternativa real al capitalismo a escala mundial, con sus proyectos viables de desarrollo económico y social, sociedades más justas y estados auténticamente independientes y soberanos, puede constatarse, objetivamente. La influencia china se ha vuelto muy fuerte en Asia, África y en América Latina. Su economía emergente ha tenido un impacto positivo particularmente en las economías latinoamericanas. China se abastece de materias primas en el continente americano e invierte enormes sumas de dinero en proyectos de infraestructura en la región; compitiendo así con EEUU por el liderazgo mercantil. En los últimos diez años las inversiones de China en América Latina han aumentado. En el tablero internacional América Latina continúa siendo un pivote importante de la geopolítica, lo que se demuestra con los crecientes intereses rusos y chinos en el área; así como el mayor acercamiento en las relaciones de ambos países con Cuba. Venezuela constituye una piedra angular de las alianzas de China con los países latinoamericanos. México es un país imprescindible en los intereses geopolíticos estadounidenses por conectar las dos subregiones.

En septiembre de 2013, en un discurso que pronunció en la universidad Nazarbayev de Kazajistán, el presidente chino Xi Jinping anunció el plan “Cinturón Económico de la ruta de la seda”, como una nueva iniciativa de política exterior destinada a impulsar la cooperación internacional y el desarrollo conjunto en Eurasia, la reconstrucción de esta ruta se erige como pilar clave para la ampliación del crecimiento económico regional y de la influencia china a escala mundial, puesto que unirá los continentes de Europa, África y América con China, utilizando a Rusia como puente con grandes beneficios para los países vecinos de esta Federación. El bloque del atlantismo representado por Estados Unidos, Gran Bretaña, Israel, la OTAN y los gobiernos árabes productores de petróleo han imposibilitado la reconstrucción de esta ruta histórica hasta el momento. La situación de Siria constituye un elemento de inestabilidad en la región para estos planes. China diseña estrategias para preservar la seguridad de su región. Un ejemplo de ello es la creación de la Organización de Cooperación de Shanghai (OCS) creada en 2001 entre seis países asiáticos: la República Popular China, Rusia, Kazajistán, Kirguizistán, Tayikistán y Uzbekistán, la cual toma acuerdos recíprocos destinados a reducir el número de armas en sus territorios, así como la reducción del tráfico de drogas entre los países firmantes, principalmente de opio, y el enfrentamiento a los actos terroristas en la región. La OCS se ha convertido en un pilar estratégico para la región en el mantenimiento de la seguridad y el desarrollo económico.

El eje hegemónico Nor-atlántico todavía controla los movimientos financieros globales, así como los resortes culturales con su permanente guerra ideológica que apunta a todas las direcciones cardinales del planeta. La estrategia económica estadounidense gira en torno a los Tratados de Libre Comercio, de los 20 acuerdos de este tipo que ha suscripto en todo el mundo, la mitad se localiza en la región. Con el Área de Libre Comercio para las Américas (ALCA) aspiraban a forjar un gran mercado sin barreras, pero ese proyecto fracasó en 2005 por la resistencia que desplegaron varios países miembros de MERCOSUR, durante la IV Cumbre de las Américas, celebrado en Mar del Plata, Argentina. Sigue teniendo una ventaja enorme en el campo de la tecnología militar, produciendo armamento letal de punta que ningún otro país puede alcanzar. Estados Unidos elabora casi un 60% de todo el armamento del mundo, pero el poder económico chino le está permitiendo crear nuevas instituciones económicas diseñadas para competir con las organizaciones financieras creadas por Estados Unidos después de la Segunda Guerra Mundial. Sus alianzas con países vecinos y acuerdos con gobiernos en otros continentes generan una tendencia hacia un enfrentamiento más temprano que tarde con Washington. Si China logra arrebatar el control de las finanzas globales a Estados Unidos –o parte significativa de ellas– seguirían rápidamente las instancias ideológicas y militares. Según la Military Review –revista militar más influyente del mundo, publicación oficial del Centro de Armas Combinadas de Kansas, perteneciente al US Army- los chinos tienen una mayor complejidad de estrategia en comparación con la norteamericana y le otorgan una mayor importancia a la disuasión, la estratagema y la primacía de la defensa, además tienen una creciente capacidad para la guerra cibernética como una herramienta para la guerra asimétrica, dada la imposibilidad de un choque frontal. Numerosos autores consideran que el centro hegemónico podría cambiar si ocurriera una alianza Pekín-Moscú-Berlín, estas tres potencias juntas serían capaces de enfrentar el poderío bélico norteamericano.

En 2006 se institucionalizó las BRICS[[6]](#footnote-6) –integrada por Brasil, Rusia, China, India y Sudáfrica-, lo que constituye un foco de expansión de la política externa china, asociada a la construcción de una fuerza internacional centrada en la alianza entre países con fuerte vocación continental y gran proyección hacia el sur, con expectativas y potencialidad de afectar a mediano o largo plazo la alineación geopolítica internacional y sus estructuras de poder. El economista Jim O´Neil de Goldman Sachs, prevé que estas cinco economías serán las dominantes en el año 2050. Las BRICS tienen como objetivo crear un mundo institucional multipolar sin hegemonías, la cooperación internacional, no confrontación entre países desarrollados, promover reformas económicas a nivel mundial y combatir el cambio climático, eliminar la pobreza, proponen una mayor participación de estos países en la ONU mediante la reforma del Consejo de Seguridad, defiende una solución no militar para la crisis política en Siria, el establecimiento de una zona libre de armas nucleares y de destrucción masiva en Oriente Medio, y la soberanía del Estado Palestino con Israel. Asume la preocupación con las crisis humanitarias y políticas en África, Oriente Medio y Afganistán, proponiendo la mediación de Naciones Unidas y mecanismos negociados y consensuados de solución. Impulsa un patrón de política externa antiimperialista basado en los principios de soberanía, autodeterminación de los pueblos y solución negociada de conflictos. Establece la creación de un banco de desarrollo dedicado a superar los problemas de financiamiento de los países emergentes criticando al (BM) y al (FMI). Este banco que se inauguró en Shanghái con un capital de 100 000 millones de dólares, no solo representaba una alternativa frente al Banco Mundial, sino una amenaza para su futura existencia, ya que la ayuda que concede presenta condiciones mucho más favorables que la otorgada por el BM. Existen diferencias económicas entre estos países, solo China e India tienen un crecimiento favorable, pero el poderío de este bloque va mucho más allá de los datos de crecimiento pues su posición en el escenario internacional -Rusia con su poderío militar, Brasil como superpotencia americana y Sudáfrica como la nación más desarrollada de su continente- mantiene al bloque a flote.

**Preguntar:** ¿Qué puede esperar para el futuro América Latina y el Caribe con los movimientos geopolíticos que están ocurriendo?

América tiene 3 opciones continuar siendo la proveedora de materia prima de los países capitalistas, papel establecido desde hace 200 años por la corona española, o puede incorporarse en forma subordinada al nuevo eje estratégico a través de una variante de la actualmente existente BRICS, o esperar una posible reacomodación en el periodo de desorden que generará el reemplazo del centro hegemónico nor-atlántico por el euroasiático. El futuro de América está ligado a Estados Unidos. México y Colombia ya lo han hecho y han descubierto que la asociación solo ha traído un progresivo empobrecimiento de la población y un debilitamiento del Estado y de la soberanía nacional. Los que han optado por enfrentarse abiertamente, como Cuba, Venezuela, Bolivia o Ecuador, han sido blanco de la permanente hostilidad del imperio. La conclusión es que el futuro latinoamericano es incierto. La unidad y la creación de proyectos nacionales sería la única alternativa para enfrentar el cambio, que históricamente se sabe nunca ha sido pacifico.

El desarrollo de una concepción teórica de integración regional que propone impulsar un patrón de desarrollo solidario y sustentable, de profundización de la democracia, de erradicación de la pobreza, de la reducción de las desigualdades regionales, de la promoción de la soberanía y seguridad alimentaria, así como el impulso del desarrollo industrial y científico tecnológico de la región, cobró auge desde principios del siglo con el ascenso de gobiernos pos-neoliberales y con sistemas denominados de socialismo de siglo XXI. Se han creado proyectos como la Alternativa Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA) creada en 2004 por iniciativa de Venezuela y Cuba y que en 2009 pasó a llamarse Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América-Tratado de Comercio de los Pueblos (ALBA-TCP) tiene el propósito de crear una alianza regional de izquierdas para cooperar y combatir la pobreza y la exclusión en los países miembros, surgió como alternativa al ALCA; así mismo la Unión de Naciones Sudamericanas (UNASUR) creada en 2008 como iniciativa de Brasil y cuyo fin es construir un espacio de integración y unión en lo cultural, social, económico y político entre sus integrantes; y la Comunidad de Estados de América Latina y el Caribe (CELAC) se creó en 2011 en Venezuela y constituye un mecanismo de diálogo y concertación política de ámbito regional. Estas se han sumado a otras más clásicas como el Mercado Común del Sur (MERCOSUR) creado en 1991, proyecto de integración económica para promover el libre intercambio; el Sistema de la Integración Centroamericana (SICA) de 1991 y la Comunidad Andina de Naciones (CAN) de 1996.

No obstante, los proyectos integracionistas han sufrido en los últimos años un retroceso enorme. La injerencia norteamericana en el continente y sus instrumentos de dominación han provocado la pérdida de los gobiernos pos-neoliberales y por tanto el debilitamiento de estas organizaciones. En cuanto al ALBA Nicolás Maduro está intentando mantener el liderazgo en esta organización cuyo futuro depende en buena media de la situación económica venezolana, actualmente con múltiples dificultades, y de su capacidad de seguir financiando el componente económico de ALBA: PetroCaribe, acuerdo por el que sus países miembros compran petróleo venezolano a precio preferencial.

Brasil ha desempeñado un papel destacado en los intereses geopolíticos. Siendo el país más grande del continente, su membresía en las BRICS no conviene a los intereses norteamericanos si está bajo un gobierno de izquierda. El objetivo de Estados Unidos al promover la destitución de la Presidenta Dilma Rousseff en 2016 y la derechización del proceso político en Brasil con la presidencia de Michel Temer era interrumpir el exitoso proyecto social-desarrollista que priorizara una integración regional. Esta integración era incompatible con los intereses de EEUU entre muchas razones porque reconocía el gobierno de Nicolás Maduro en Venezuela y colaboraba estrechamente con Cuba mediante la colaboración de varios miles de profesionales de la salud en el marco del Programa Más Médicos. Frenar este proyecto era prioritario para mantener la hegemonía yanqui porque podría fortalecer la unidad del bloque sudamericano, y bajo el impulso de las BRICS crear mayores potencialidades en pos de un mundo multipolar y anti-hegemónico. Necesitaba, además frenar el incremento de los intereses chinos cuyas inversiones en Brasil superaban las de EEUU (ascienden a 57 000 millones de dólares y abarca 145 proyectos) y a su vez mantener bajo control la actuación conjunta de los miembros del BRICS.

La asunción por el ultraderechista Jair Bolsonaro al cargo de Presidente representa, en relación con su antecesor el golpista Michel Temer, una continuidad más agresiva del alineamiento ideológico de ese país a Estados Unidos. Lo que se ha manifestado con la intensificación de medidas neoliberales (reducción de salarios, reforma de seguridad social perjudicial para los jubilados, libre tenencia de armas, etc.) y acciones implementadas contra Cuba, Venezuela y Nicaragua (expulsión de los diplomáticos de la embajada brasileña en mayo de 2020, firma de acuerdo militar en marzo de 2020 para luchar contra las “amenazas regionales”, voto en contra de eliminar el bloqueo a Cuba en la ONU, etc.), así como su acercamiento a Israel como muestras de lealtad a Donald Trump. Del mismo modo, en medio de la pandemia de la COVID-19, asumió una posición contraria a las orientaciones de la Organización Mundial de la Salud como lo hizo su homólogo norteamericano.

En materia de políticas neoliberales en detrimento de la salud pública Bolsonaro es de vanguardia, destacándose por las privatizaciones efectuadas en el sector de la salud pública, así como por su arremetida contra los profesionales de la salud cubanos que laboraban en Brasil desde los gobiernos de Lula y Dilma. La brigada médica fue retirada de Brasil y sus puestos quedaron vacantes, como consecuencia más de 100 millones de brasileños, cerca de la mitad de la población, perteneciente a las capas más pobres de la sociedad, dejaron de beneficiarse de la atención médica gratuita garantizada por el personal cubano. En el Informe al Consejo de Derechos Humanos de la Organización de Naciones Unidas, publicado en abril de 2020 se afirma que Bolsonaro pone a millones de vidas en riesgo, solo el 10% de los municipios brasileños poseen camas de terapia intensiva y el Sistema Único de Salud no posee ni la mitad del número de camas hospitalarias recomendadas por las OMS.

De cualquier forma no ha habido un distanciamiento en las relaciones Brasil-China como esperaba EEUU. En 2019 Bolsonaro invitó a China a participar en la licitación del Pre-sal[[7]](#footnote-7), tres de las seis áreas otorgadas a empresas extranjeras son chinas. Esto se debe a que la política de Bolsonaro es ambigua al responder a los intereses de diferentes sectores dentro de Brasil, sobre todo los sectores de la gran burguesía brasileña y del capital transnacional dedicados al agro-negocio[[8]](#footnote-8), pese, a que este sea un modo de producción perjudicial al desarrollo integral del país, así como para la clase trabajadora brasileña y para el medio ambiente. La mano de obra en el agro-negocio no se usa porque es un sector de uso intensivo de máquinas agrícolas y de venenos.Con el agro-negocio se ven afectadas las reservas de tierras de indios, como consecuencia se ven amenazadas las culturas, el modo de vida y la subsistencia de más de 800 000 indígenas que viven en Brasil. China es el primer socio comercial de Brasil, porque importa productos primarios, fundamentalmente soya. Aunque, con motivo al COVID se han perjudicado sus relaciones con China.

En resumen, el siglo XXI es el de la disputa por una nueva hegemonía y contra la hegemonía norteamericana, por la emancipación y contra la dominación imperial. La hegemonía norteamericana se caracteriza por la incapacidad de imprimir una dinámica de crecimiento y de estabilización política mundial debido fundamentalmente a la declaración de “guerra infinita” a aquellos que pasaron a ser denominados componentes del “eje del mal”, promotores del “terror” y por el agotamiento del ciclo expansivo de su economía por lo que necesita saquear la otros países. Antonio Gramsci explicaba en sus *32 Cuadernos de la cárcel* que la hegemonía de los sectores dominantes se logra al crear una falsa conciencia social (ideología) a través de los métodos y técnicas de socialización (medios de difusión masiva), cuyas creencias y representaciones legitiman las acciones hegemónicas sobre el resto de la sociedad. Agrega que esa hegemonía genera a la vez una contra-hegemonía que involucra todos los niveles de la sociedad civil, compuesta por la ciudadanía organizada. La contra-hegemonía actual se manifiesta por la lucha contra el neoliberalismo, el capitalismo, las desigualdades, por una alternativa de hegemonía diferente. Los proyectos de integración regional y los gobiernos de izquierda, así como la lucha de los nuevos actores políticos constituyen ejemplos de esa contra-hegemonía. En el marco actual las BRICS representan un espacio alternativo al proponer un mundo multipolar sin hegemonías.

**A continuación se revisará el estudio independiente de forma oral a 2 o 3 estudiantes y se recogerán las fichas orientadas a toda la brigada.**

La sociedad civil desempeña aquí un papel de suma importancia. La idea de sociedad civil nace junto con el pensamiento liberal, y constituye uno de sus elementos básicos. La sociedad civil surgió como la sociedad bien organizada, espacio ordenado (civilizado) donde los individuos propietarios despliegan su asociatividad. La idea de sociedad civil, en sus inicios, expresó los intereses e intenciones de un sujeto social específico: la burguesía mercantil que aún no disponía del poder político. Las relaciones de mercado capitalistas, al provocar el surgimiento de la imagen de una separación entre sociedad civil y Estado, dieron lugar en consecuencia a la distinción entre lo público y lo privado. Pero si el Estado era elemento constitutivo de lo público, no lo era menos la sociedad civil, la esfera privilegiada en la ideología liberal de encuentro e intercambio de los intereses privados. Esta esfera pública de la sociedad civil tenía que ser presentada no como un lugar de pugnas y contradicciones irreconciliables, sino como espacio donde a través de la interrelación de los distintos intereses privados se expresaba la razón universal y surgía el bien común. “Sociedad civil” significa sociedad bien organizada, con un Estado que garantiza esa organización. P.V. Annenkov en 1846 expresó que los hombres no pueden elegir libremente esta o aquella forma social y que a una determinada sociedad civil, corresponde un determinado régimen político, que no es más que la expresión oficial de la sociedad civil. Es un concepto enfilado a designar un sector específico del tejido de relaciones sociales. Según Marx la sociedad civil es aquella que designa de forma generalizada la esfera de actividades e interrelaciones sociales, donde se producen y reproducen las grandes comunidades humanas y la vida inmediata en contraste con el poder político, o sea es la diversidad de ciudadanos que actúan de forma colectiva para tomar decisiones en el ámbito público que conciernen a todos fuera de las estructuras gubernamentales. La sociedad civil legitima al estado y su existencia diferenciada de la sociedad política es un requisito para la democracia. La sociedad civil tiene dos componentes: el conjunto de instituciones que defienden los intereses individuales, políticos y sociales y el conjunto de movimientos sociales que plantean nuevos principios y valores. La sociedad civil tiene como expresión más definida a los movimientos sociales, las organizaciones no gubernamentales, los partidos, los grupos de presión y las entidades civiles que luchan por los derechos sociales, políticos y culturales.

**Preguntas de comprobación:**

1. Explica la nueva correlación de fuerzas políticas del mundo después de la caída del campo socialista soviético
2. ¿Por qué la integración regional constituye una alternativa a la hegemonía imperialista?

**Conclusiones:**

Tras el derrumbe del campo socialista soviético Estados Unidos se posicionó como la potencia hegemónica a nivel mundial, sin embargo el siglo XXI ha traído consigo la aparición de economías emergentes -China, Rusia, Alemania, India- que amenazan el poder económico norteamericano y que podrían superarlo en pocos años. La integración regional constituye una alternativa al imperialismo porque abogan por el respeto a la autodeterminación, a la soberanía, por la colaboración en todas las esferas para enfrentar las amenazas en común.

**Orientar Clase práctica 2**

1. El término balcanización se utiliza para referirse a la división violenta de una región. Su origen viene dado por la cantidad de divisiones que históricamente se han producido en la península de los Balcanes y se aplica incluso a sucesos muy lejanos de la península. [↑](#footnote-ref-1)
2. Recesión es la disminución de la actividad económica de un país, cuando la recesión es profunda y prolongada se llama depresión [↑](#footnote-ref-2)
3. Se define como Terrorismo de Estado aquella modalidad de la multifacética violencia predominantemente reaccionaria ejercida por los aparatos militares, paramilitares, policiales e ideológico-culturales de las clases dominantes y de los gobiernos de uno o más Estados nacionales con el propósito deliberado de provocar el pavor en la población civil o en sectores de ella.  [↑](#footnote-ref-3)
4. La crisis del euro sucedió cuando los inversores internacionales nerviosos por la crisis norteamericana perdieron confianza en que los bancos y estados europeos pagaran sus deudas. [↑](#footnote-ref-4)
5. Conflicto en Ucrania. EEUU trabaja en erosionar la llamada periferia de los intereses rusos, especialmente el espacio postsoviético mediante la subversión interna. Tratan de consolidar en Ucrania un Estado nacionalista hostil a Rusia en su flanco occidental y bajo la influencia de Estados Unidos y la OTAN. En este caso Ucrania sirve de contrapunto geopolítico. [↑](#footnote-ref-5)
6. Los países que integran las BRICS tienen en común una gran población y un amplio territorio, que les proporciona dimensiones estratégicas continentales y una gigantesca cantidad de recursos naturales, además tienen un alto crecimiento de su PIB, haciéndolos atractivos como destino de inversiones. El término se emplea desde 2001. [↑](#footnote-ref-6)
7. El Pre-sal es un yacimiento petrolífero descubierto en 2006, consistente en yacimientos submarinos en aguas muy profundas y ubicados debajo de una capa de sal en el litoral de Brasil que lo convirtió en el sexto país con mayores reservas petrolíferas del mundo. Se estima que este yacimiento contenga más de 176 000 millones de barriles de crudo. [↑](#footnote-ref-7)
8. El agro-negocio está basado en el monocultivo agrícola, cada hacienda se especializa en un solo producto como la soya, la caña de azúcar, pasto o el eucalipto. Su proporción en la producción agrícola brasileña es considerable, ya que en Brasil el 80 % de las tierras cultivables se dedican a la producción de estos cuatro cultivos. El 70% de los agro-negocios están dominados por trasnacionales extranjeras. [↑](#footnote-ref-8)