

## Centro Nacional de Información de Ciencias Médicas/Infomed

**Profesoras:**

**Ms. C. Ileana Armenteros Vera (ily@infomed.sld.cu)**

**Tema V. Evaluación de la calidad de la información.**

**Tema V. Evaluación de la calidad de la información seleccionada.**

5.1. Dimensiones de la evaluación.

5.1.1. Evaluación del proceso de alfabetización informacional.

5.1.2. Evaluación de la publicación científica.

5.1.3. Evaluación de la calidad de la información.

5.1.3.1. Tipos de calidad de la información a tener en cuenta.

5.1.3.2. Criterios de evaluación.

**Texto de la Conferencia del Tema 5. Evaluación de la calidad de la información seleccionada.**

Una vez que has realizado la búsqueda de la información que vas a necesitar para elaborar tu trabajo de fin de master, en las fuentes de información especializadas y multidisciplinarias de interés en tu ámbito temático, seguro que habrás recuperado un número de documentos (artículos de revistas, libros, informes, tesis, páginas web especializadas, etc.) que pueden ser adecuados a tu tema de investigación mayor del que puedes manejar. Es importante que evalúes esa información para garantizar que seleccionas los mejores.

Debemos evaluar tanto la información que hemos recuperado de fuentes de información impresas, como la que hemos conseguido a través de las fuentes y recursos de información digitales.

En el caso de la documentación localizada a través de la web, la evaluación se hace más necesaria, por una serie de razones:

- El crecimiento exponencial de la información científica y técnica disponible.
- La libertad e inmediatez de publicación para cualquier persona o entidad y la facilidad de acceso a la misma.
- La inexistencia de sistemas de revisión o evaluación, asociada a esa libertad de publicación, que garantice su calidad y fiabilidad.
- La ausencia en muchos casos de garantías de identidad y reputación.
- La falta de estructuración de la información.

- La gran variedad de información que contiene en cuanto a tipología de documentos, características o finalidad de la información, calidad y rigor científico.
- La inestabilidad del medio digital: páginas y sitios web, a veces efímeros.

## 5. Evaluación de la calidad de la información seleccionada.

### 5.1. Dimensiones de la evaluación.

La Evaluación de la Información, en el contexto actual, se encuentra en tres dimensiones:

- En el proceso de Alfabetización Informacional
- En la Publicación Científica
- En la Calidad de la Información

#### 5.1.1. Evaluación del proceso de alfabetización informacional.

En el proceso de la **Alfabetización Informacional** que es el saber cuándo y porque necesitamos información y donde encontrarla y saber utilizarla hay tres núcleos que se deben tener en cuenta:

NÚCLEOS	DEBE EXISTIR
<b>Educación</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Centros actualizados tecnológicamente.</li> <li>➤ Profesores digitalmente alfabetizados.</li> <li>➤ Alfabetismo en Internet.</li> </ul>
<b>Características</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Gestión del “flujo multimedial”.</li> <li>➤ Valoración de herramientas.</li> <li>➤ Lectura y comprensión.</li> <li>➤ Habilidades de búsqueda.</li> <li>➤ Construcción del conocimiento.</li> <li>➤ Juicios de valor.</li> <li>➤ Precaución.</li> <li>➤ Concientización.</li> </ul>
<b>Componentes</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Colaboración.</li> <li>➤ Comprensión.</li> <li>➤ Creatividad.</li> <li>➤ Seguridad en Internet.</li> <li>➤ Habilidades funcionales.</li> <li>➤ Pensamiento crítico.</li> <li>➤ Comunicación efectiva.</li> <li>➤ Selección de información</li> </ul>

Donde su entorno e insumos deben ser:

**Entorno de aprendizaje:** Incluye plan de estudios, oportunidades de aprendizaje independiente y extracurricular.

**Componentes del programa de Alfabetización Informacional:** Incluyen asignaturas, seminario, entrevistas al referencista, oportunidades de enseñanza previa cita y oportunidades para el aprendizaje independiente.

**Resultados de aprendizaje en el alumno:** Incluyen medidas de rendimiento en tests, trabajos de asignaturas, portafolios de titulación, calificaciones de asignaturas, auto-evaluaciones y estudios de aptitudes sobre el entorno de aprendizaje.

El monitoreo en esta esfera, la de Educación se sigue con la **Evaluación Diagnóstica** (¿Qué sabe el alumno antes de empezar? (previa)), la **Evaluación Formativa** (¿Qué está aprendiendo? (durante)), y la **Evaluación Sumativa** (¿Qué aprendió al final del proceso? (posterior)).

### **5.1.2. Evaluación de la publicación científica.**

Si confiamos en la calidad de las revistas académicas lo hacemos, en parte, por el proceso de evaluación de los artículos que se publican en ellas. Como es sabido, este proceso se llama “sistema de revisión por expertos” (peer review) y consiste en que, normalmente, dos o más revisores leen y analizan los artículos para determinar tanto la validez de las ideas y los resultados, como su impacto potencial en el mundo de la ciencia. Según Ziman: “El *referee* es la piedra angular de la que depende la ciencia” <sup>(1)</sup>. Todos los que nos dedicamos a escribir artículos académicos sabemos que una de nuestras prioridades es convencer a los referees y editores de que nuestro trabajo es valioso para su revista.

Hay innumerables maneras de llegar a saber la calidad de la publicación científica.

- 1) **La Bibliometría** (Artículos, citas, e impacto). Los estudios bibliométricos nos llevan a saber cuáles son los autores que más publican sobre un tema, a quienes se citan más y cuáles de aquellas publicaciones han sido más utilizadas en las decisiones científicas e investigativas y más se han aplicado los resultados científicos en ellas publicadas.
- 2) **Uso de la publicación en si** (descargas y visitas). Mientras más descargas haya de una publicación y mientras más visitas hayan tenido esas publicaciones quiere decir que son elementales para la apropiación de los conocimientos que vienen en ella por parte de los investigadores.
- 3) **Opinión de expertos** (Peer review, comentarios). Son los revisores de los textos a publicar los que se constituyen en expertos de los temas que

revisan y por ende sus opiniones y comentarios son fundamentales para escoger las publicaciones.

- 4) **Actividad académica** (Bibliotecas digitales, gestores de referencia sociales). Las bibliotecas académicas más respetables escogen las publicaciones científicas más prominentes para sus fondos. Lo mismo ocurre con las compilaciones bibliográficas sobre un tema elaboradas por gestores de referencias importantes.
- 5) **Comentarios** (blogs científicos, redes sociales). Las redes también son una manera de promocionar las publicaciones y cuando se constituyen en redes sociales científicas y profesionales en ellas abundan las noticias sobre publicaciones importantes. Por su parte los blogs de eminencias también son un depósito de comentarios sobre la calidad de las publicaciones científicas.
- 6) **Actividad social** (medios sociales). Las actividades sociales en los marcos de actividades científicas como eventos, congresos, etc, a la par que se desarrollan estos sirven de diálogos entre expertos y científicos que ponen su impronta sobre las publicaciones científicas.

### 5.1.3. Evaluación de la calidad de la información.

#### 5.1.3.1. Tipos de calidad de la información a tener en cuenta.

La siguiente tabla nos expone estos tipos de calidad.

**Tabla 1.** Tipos de calidad de la información:

<b>INTRÍNSECA</b>	Hace referencia a la calidad de la información <i>per se</i> , a su valor objetivo independientemente de su forma de difusión, diseño o al público al que va dirigido.	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Rigor científico</li> <li>✓ Integridad</li> <li>✓ Objetividad</li> <li>✓ Precisión</li> </ul>
<b>CONTEXTUAL</b>	Tiene que ver con el contexto en el que se accede a la información y con la adecuación a las necesidades del sistema y del usuario.	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Relevancia</li> <li>✓ Valor añadido</li> <li>✓ Actualidad</li> <li>✓ Utilidad</li> </ul>
<b>REPRESENTACIONAL</b>	Se trata de la forma en que se representa la información, así como de todos los aspectos técnicos referidos a su	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Formato</li> <li>✓ Claridad</li> <li>✓ Diseño</li> <li>✓ Flexibilidad</li> </ul>

	estructura. Esta categoría abarca los siguientes aspectos.	
<b>DE ACCESO</b>	Se trata de la facilidad de llegar a la información.	✓ Navegación ✓ Seguridad

### 5.1.3.2. Criterios de evaluación.

#### Criterio 1.- Autoridad.

**Se define como:** Confiabilidad de la fuente de acuerdo a las credenciales de los autores.

**Se describe como:** Quién o quiénes son los responsables de la información publicada:

- Expertos en el tema.
- Institución educativa reconocida.
- Agencia gubernamental.
- Grupo de investigación prestigioso.
- Casa editora reconocida.

**Se aplica a:**

- ✓ Fuentes impresas (libros, revistas, obras de referencia)
- ✓ Fuentes electrónicas (Sitios WEB, libros electrónicos (ebooks), revistas electrónicas (ejournals))

#### Criterio 2.- Alcance.

**Se define como:** Cobertura de un tema o temas dentro de la fuente.

**Se describe como:** Cómo se presenta un tema, disciplina o período histórico dentro de la publicación:

- Breve, general.
- Profundo, exhaustivo.

**Se aplica a:**

- ✓ Fuentes impresas (libros, revistas, obras de referencia)
- ✓ Fuentes electrónicas (Sitios WEB, libros electrónicos (ebooks), revistas electrónicas (ejournals))

#### Criterio 3.- Actualidad

**Se define como:** Vigencia de los datos disponibles en la fuente.

**Se describe como:** La fuente está actualizada. Se reseñan los acontecimientos históricos o las últimas incidencias de un tema.

**Se aplica a:**

- ✓ Fuentes impresas (libros, revistas, obras de referencia)
- ✓ Fuentes electrónicas

**Criterio 4.- Audiencia**

**Se define como:** La información que provee la fuente es de contenido básico, erudito, técnico.

**Se describe como:** A quién o quiénes va dirigida la información de la fuente:

- Público general.
- Jóvenes.
- Adultos.
- Comunidad académica-científica.

**Se aplica a:**

- ✓ Fuentes impresas (libros, revistas, obras de referencia)
- ✓ Fuentes electrónicas

**Criterio 5.- Exactitud.**

**Se define como:** Validez de la información que provee la fuente.

**Se describe como:** La información está libre de errores ortográficos. Los datos pueden ser comparados con otras fuentes para determinar su procedencia.

**Se aplica a:**

- ✓ Fuentes impresas (libros, revistas, obras de referencia)
- ✓ Fuentes electrónicas (Sitios WEB, libros electrónicos (ebooks), revistas electrónicas (ejournals))

**Criterio 6.- Relevancia.**

**Se define como:** Exposición de los temas dentro de la fuente.

**Se describe como:** La información disponible en la fuente trata los temas desde la perspectiva del campo de estudio. La información es relevante para todos los contextos sociales y geográficos.

**Se aplica a:**

- ✓ Fuentes impresas (libros, revistas, obras de referencia)
- ✓ Fuentes electrónicas

**Criterio 7.- Objetividad.**

**Se define como:** Confiabilidad de la información contenida en la fuente.

**Se describe como:** La información es confiable, puede verificarse a través de la lista de referencias. Los temas se tratan de forma imparcial, libre de juicios y puntos de vista de los autores.

**Se aplica a:**

- ✓ Fuentes impresas (libros, revistas, obras de referencia)
- ✓ Fuentes electrónicas (Sitios WEB, libros electrónicos (ebooks), revistas electrónicas (ejournals))

#### **Criterio 8.- Acceso.**

**Se define como:** Disponibilidad de las fuentes.

**Se describe como:** Las fuentes se pueden acceder fácilmente. Se requiere de suscripción o contraseñas. Las fuentes son gratuitas o tienen algún costo por acceso. Se requiere de algún programa de computadora para manejar el contenido de la fuente.

**Se aplica a:**

- ✓ Fuentes electrónicas (Sitios WEB, libros electrónicos (ebooks), revistas electrónicas (ejournals))

#### **BIBLIOGRAFÍA**

1. Cruz García MA. Fuentes de Información. Boletín Científico de las Ciencias Económico Administrativas del ICEA. Publicación semestral. 2019. 8(15): 57-8. DOI <https://doi.org/10.29057/icea.v8i15.4864>
2. España. Biblioteca de la Universidad de Alicante. Cómo evaluar la información encontrada. Universidad de Alicante. 2019. Disponible en [https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/104307/34/Como\\_evaluar\\_informacion\\_TFG\\_2019\\_2020.pdf](https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/104307/34/Como_evaluar_informacion_TFG_2019_2020.pdf)
3. Gómez Domínguez D. Fuentes de información bibliográficas. Catálogos de bibliotecas y bases de datos. 2008. Disponible en [http://www.ugr.es/~jologon/metodos\\_2008/metodos/PDF/articulo\\_fuentes\\_infor.pdf](http://www.ugr.es/~jologon/metodos_2008/metodos/PDF/articulo_fuentes_infor.pdf)
4. Silva Torres NG, Paredes Placencia IE, Ocaña Morales JM. La calidad de la información en los medios locales de noticia. RECIMUNDO: Revista Científica de la Investigación y el Conocimiento. Oct. 2022. 6(4): 46-57. Disponible en <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8603938>